КОПИЯ

Арбитражный суд Чукотского автономного округа

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Анадырь
28 февраля 2012 года

Дело № А80-368/2011

Резолютивная часть решения оглашена 20.02.2012

Арбитражный суд Чукотского автономного округа в составе судьи Дерезюк Юлии Владимировны,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мартыненко Александром Юрьевичем,

рассмотрев в судебном заседании заявление от 21 ноября 2011 года № 02-41/13922 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу, ОГРН 1048700606811, ИНН 8709008251 (далее – заявитель, Инспекция) к Управлению Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу (ОГРН 1028700587497, ИНН 8709005035, адрес г. Анадырь, ул. Мира, 10) (далее – ответчик, Управление)

о признании незаконными действий по возврату исполнительного документа

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Вуквукай Д.И., доверенность от 06.12.2011 № 02-36/14382,

от ответчика – Михалевич Я.В., доверенность от 13.01.2012 № 88-08-02/51

от третьего лица (Отдел вневедомственной охраны Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Анадырский») – не явился

у с т а н о в и л:

заявитель обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями к Отделению по Анадырскому району Управления Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу о признании незаконными действий по возврату исполнительного листа № 003132639 от 29.07.2011 и обязании принять исполнительный лист № 003132639 от 29.07.2011 и произвести по нему взыскание, с учетом первоначального срока его представления в орган федерального казначейства (с 02.08.2011).

Определением суда от 05.12.2011 заявление принято к производству суда.

Определением от 19.01.2012 произведена замена ответчика на его правопреемника и с учетом уточнения от 26.01.2012 ответчиком по делу является Управление.

Судебное заседание было отложено, в связи с привлечением к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – должника по исполнительному листу Отдел вневедомственной охраны Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Анадырский» (далее – Отдел, должник).

В судебное заседание обеспечена явка представителей Инспекции и Управления, Отдел явку представителя не обеспечил, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебное заседание проводится в порядке части 5 статьи 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к нему от 26.01.2012.

В обоснование доводов заявитель указал, что нормы бюджетного законодательства (статья 242.1 БК РФ) не содержат такого основания для возврата исполнительного документа, как отсутствие в органе казначейства лицевых счетов должника. В этой связи полагает, что возврат исполнительного листа письмом Управления от 21.10.2011 № 83/08-03 незаконен. Результатом незаконного возврата листа, необходимостью его повторного предъявления на исполнение, Управлением продлены сроки организации исполнения судебных актов с 10.11.2011 до 08.02.2012, на неустановленные три месяца. Незаконными действиями Управления нарушаются права и законные интересы Инспекции по своевременному исполнению судебного акта, взыскателем, по которому она является.

Управление и Отдел возражают против заявленных требований, по основаниям, изложенным в отзыве, дополнении к отзыву от 26.01.2012.

Управление полагает, что исполнительный документ возвращен правомерно, в соответствии с пунктом 14 Административного регламента. Представитель в судебном заседании пояснил, что исполнительный

документ в настоящее время (с 08.11.20110 находится на исполнении в Управлении, и 09.02.2012, в связи с истечением срока на добровольное исполнение, операции по счету должника приостановлены.

Отдел в своих пояснениях указал, что поскольку исполнительный лист находится на исполнении, операции по счету приостановлены органом казначейства, то в удовлетворении искового заявления следует отказать.

При рассмотрении дела, судом установлены следующие обстоятельства, имеющие значение.

Арбитражным судом Чукотского автономного округа, по ходатайству заявителя в Управление был направлен исполнительный лист АС № 003132639 от 29.07.2011. Исполнительный лист поступил в Управление 02.08.2011.

Должником по исполнительному листу значился Отдел вневедомственной охраны при ОВД по Анадырскому муниципальному району, который впоследствии был заменен судом на правопреемника – Отдел вневедомственной охраны Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Анадырский» (л.д.40-42, т. 1).

Правопредшественнику Отдела был открыт лицевой счет № 03881765900, к которому и был предъявлен исполнительный лист. 18.10.2011 указанный счет был закрыт Управлением, на основании заявления (л.д. 76, т.1), в связи с реорганизацией.

На основании актов от 20.09.2011, 14.10.2011 бюджетные обязательства, кассовые выплаты и поступления были переданы Отделу, у которого в Управлении был открыт лицевой счет № 03881765890 (л.д. 65,66, т.1).

21.09.2011 Управление проинформировало Инспекцию об исключении должника по исполнительному листу из Сводного реестра главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета, главных администраторов и администраторов доходов федерального бюджета, главных администраторов и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета и о том, что лицевой счет должника заблокирован, закрытие его невозможно, поскольку по счету числятся учтенные бюджетные обязательства, сформированные на основании исполнительного листа.

Указанным письмом Управление сообщило Инспекции о правопреемнике должника, указав, что Отделу открыт счет в Управлении.

На основании статьи 242.3 БК РФ, п. 27 Административного регламента, Управление 21.10.2011 возвратило исполнительный лист Инспекции, в связи с закрытием счета должника и невозможностью совершения дальнейших исполнительных действий.

07.11.2011 определением Арбитражного суда Чукотского автономного округа должник по исполнительному листу АС № 003132639 был заменен на Отдел.

08.11.2011 исполнительный документ был повторно направлен в Управление и принят к исполнению.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения заявленных требований операции по лицевому счету Отдела были приостановлены Управлением на основании пункта 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в связи с неисполнением исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления, что подтверждается уведомлением от 10.02.2012 № УБЛ-11-8935.

Согласно части 2 статьи 5 Закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Частью 3 статьи 239 БК РФ предусмотрено обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Статьей 242.3 БК РФ установлен порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений.

В силу части 1 указанной нормы исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Частью 2 установлено, орган Федерального казначейства не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Судом было установлено и подтверждается представленными Отделом учредительными документами, что Отдел является федеральным казенным учреждением, в Управлении ему открыт лицевой счет. Исполнительный лист был предъявлен 02.08.2011 в установленном порядке, поскольку правопредшественник Отдела также имел открытый лицевой счет в Управлении.

Абзацем 2 части 2 статьи 242.3 БК РФ установлено, что при наличии оснований, указанных в пунктах 3 и 4 статьи 242.1 настоящего Кодекса, орган Федерального казначейства возвращает исполнительные документы со всеми поступившими приложениями к ним взыскателю без исполнения в течение пяти рабочих дней со дня их поступления с указанием причины возврата.

Статья 242.1 БК РФ устанавливает исчерпывающие основания для возврата исполнительного документа. К таким основаниям относятся:

непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ,

несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве",

нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению,

представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Кроме того, статьей установлены основания для возврата в суд исполнительных документов, поступивших на исполнение, такие как:

представление судом заявления (либо судебного акта) об отзыве исполнительного документа;

представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению;

невозможность осуществить возврат документов, поступивших на исполнение, взыскателю.

Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит такого основания для возврата исполнительного документа, как отсутствие или закрытие лицевого счета получателю средств федерального бюджета.

В силу статей 16, 318 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда обязательны для органов государственной власти,

органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Их принудительное исполнение производится, если названным Кодексом не предусмотрено иное, на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

Следовательно, органы Федерального казначейства обязаны принять меры к обеспечению принудительного исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание с бюджетных учреждений, по характеру своей деятельности финансируемых исключительно из федерального бюджета, что по правилам бюджетного законодательства не может осуществляться иначе, как через лицевые счета. (Постановление Президиума ВАС РФ от 01.03.2011 № 9647/10)

В ходе судебного заседания было установлено и не оспаривается Управлением, что на момент закрытия лицевого счета должника, Управление располагало сведениями о его правопреемнике – Отделе, о чем и уведомило взыскателя. Более того, в судебное заседание Управлением представлены акты приемки-передачи принятых на учет обязательств и кассовых выплат и поступлений при реорганизации участников бюджетного процесса.

При таких обстоятельствах, доводы Управления о том, что Управление не обладало информацией о правопреемнике должника по исполнительному листу для определения возможности совершения дальнейших действий по его исполнению без возврата взыскателю, не соответствует установленным по делу обстоятельствам и не имеет правового значения.

Также судом отклоняется ссылка Управления на пункт 14 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденного Приказом Минфина РФ от 22.09.2008 N 99н.

В соответствии с указанным пунктом в случае отсутствия в органе Федерального казначейства лицевых счетов должника, орган Федерального казначейства отказывает в приеме и рассмотрении документов и в течение пяти рабочих дней направляет взыскателю заказным письмом (или передает лично под роспись, проставляемую в копии сопроводительного письма, с указанием даты получения) исполнительный документ со всеми поступившими приложениями и с сопроводительным письмом. В письме указывается на отсутствие лицевого счета должника в данном органе Федерального казначейства, а также указывается наименование и адрес органа Федерального казначейства, в котором открыт лицевой счет должнику, либо указывается на отсутствие у должника лицевых счетов в органах Федерального казначейства.

Между тем, данный пункт Административного регламента не мог быть применен в рассматриваемой ситуации, поскольку противоречит части 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Кроме того,

исполнительный лист был возвращен Управлением со ссылкой на статью 242.3 БК РФ и пункт 27 Административного регламента. Указанные нормы не содержат оснований для возврата исполнительного листа, указанные Управлением.

По смыслу положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей исполнение судебных актов за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнительный лист о взыскании денежных средств с должника - бюджетного учреждения - не может быть возвращен без исполнения по мотиву отсутствия либо закрытия лицевого счета в органе Федерального казначейства.

Орган Федерального казначейства, в целях надлежащего исполнения судебного акта арбитражного суда, установив факт закрытия лицевого счета должника в связи с его реорганизацией, должен был самостоятельно решить вопрос о предъявлении исполнительного листа к лицевому счету правопреемника должника.

Обладая информацией о правопреемнике должника, открытого ему в Управлении лицевого счета, Управление между тем, возвратило исполнительный лист взыскателю по основаниям, не предусмотренным Бюджетным кодексом Российской Федерации, в связи чем, такие действия нельзя признать законными.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 198, 201 АПК РФ и в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации", ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления может быть признан судом недействительным лишь при одновременном соблюдении двух условий: акт должен не соответствовать закону или иным правовым актам и нарушать права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Следовательно, обращаясь с настоящим заявлением в арбитражный суд, Инспекцией должны быть представлены суду доказательства того, что оспариваемым действием Управления нарушены его права и законные интересы и указан способ восстановления нарушенных прав и интересов.

Заявитель указал, что оспариваемые действия Управления нарушают материальные права взыскателя, поскольку приводят к невозможности получения денежных средств от должника по исполнительному листу, нарушая тем самым законные интересы взыскателя на своевременное удовлетворение своих требований в рамках исполнительного производства.

Между тем, доказательств тому не представлено, из материалов дела следует, что исполнительный лист находился на исполнении в Управлении с 02.08.2011 по 21.10.2011 и повторно был предъявлен в Управление 08.11.2011. Отчетами о состоянии лицевого счета должника (правопредшественника должника) подтверждается, что денежные средства для погашения исполнительного листа Отделу за период с 02.08.2011 по настоящее время не выделялись, следовательно, исполнительный документ не мог быть исполнен.

Кроме того, суд учитывает налоговый характер задолженности по исполнительному листу, что свидетельствует о возможности Инспекции в случае несвоевременного исполнения применять предусмотренные налоговым законодательством меры по обеспечению исполнения налоговых обязательств.

Так, Арбитражным судом Чукотского автономного округа по делу А80-395/2011 17.02.2012 вынесено решение о взыскании с Отдела пени за несвоевременную уплату налога, по состоянию на 08.02.2012, в том числе по задолженности, указанной в исполнительном листе АС № 003132639 по делу А80-41/2011.

Инспекция в заявлении просит обязать Управление принять исполнительный лист и произвести по нему взыскание, с учетом первоначального срока его предоставления в орган казначейства (с 02.08.2011).

Судом установлено, что исполнительный лист находится на исполнении в Управлении с 08.11.2011, 10.02.2012, в связи с неисполнением требований исполнительного документа, операции по лицевому счету должника Управлением приостановлены.

Таким образом, нарушение прав и законных интересов Инспекции незаконным возвратом исполнительного документа, не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, избранный Инспекцией способ защиты не приведет к восстановлению прав и интересов заявителя. На момент судебного разбирательства исполнительный лист уже находился на исполнении в Управлении и операции по лицевому счету должника приостановлены, то есть допущенное Управлением нарушение устранено.

С учетом положений части 2, пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд, рассматривая дела указанной категории, не только устанавливает законность (незаконность) оспариваемых действий (бездействия), но и обязывает соответствующие органы, осуществляющие публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок, суд не находит оснований для удовлетворения требований Инспекции.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу, ОГРН 1048700606811, ИНН 8709008251, о признании незаконными действий по возврату исполнительного документа, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Шестой арбитражный апелляционный суд в порядке главы 34 АПК РФ, а также в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 181, статьей 276, частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Судья Ю.В. Дерезюк

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧУКОТ...
КОПИЯ ВЕРНА
СПЕЦИАЛИСТ СОМОЙ
Подпись ... 01.06.2012