№ 2-104/11-13

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

16 февраля 2011 г. г.Петрозаводск

Мировой судья судебного участка № 13 г. Петрозаводска Республики Карелия Полякова В.В., при секретаре Рысник С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федерального казначейства по Республике Карелия к К А К о возмещении ущерба,

установил:

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия обратился в суд с иском по тем основаниям, что 07.06.2010 г. у д. по пр. Л в г. Петрозаводске были причинены умышленные повреждения а/м «Форд Фокус» гос.номер К ЕК 10, принадлежащему Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия на праве оперативного управления. В тот же день о преступлении было сообщено в УВД по Петрозаводскому городскому округу. В ходе проведения проверки сотрудниками УВД было установлено, что 07.06.2010 г. в 09 час.45 мин. водитель Управления У А.А. увидел, как незнакомая девушка повредила а/м «Форд Фокус» гос.номер К ЕК 10, поцарапав его. В ходе следствия было установлено, что причинителем ущерба является К А.К., проживающая по адресу: г. Петрозаводск, ул. А , д. , кв. . В результате умышленных действий К А.К., причинен ущерб Управлению в размере 9410 руб. 00 коп. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке 9410 руб. 00 коп., а также судебных расходы по оплате госпошлины в сумме 400 руб. 00 коп.

Впоследствии истцом исковые требования были уточнены, просит взыскать с ответчицы ущерб в размере понесенных расходов на ремонт а/м в сумме 9117 руб. 88 коп., а также судебные расходы.

В судебном заседании представитель истца поддержал уточненные исковые требования в полном объеме по изложенным в иске основаниям, указал, что ответчицей был умышленно причинен ущерб а/м, принадлежащему Управлению, поскольку ей не понравилось, что а/м был поставлен около салона, в котором ответчица работает. При беседе сотрудников УФК с ответчицей после произошедшего, факт причинения ущерба ответчица не оспаривала, пояснила, что пнула а/м, также ответчица указала свои данные и адрес, по которому зарегистрирована.

Ответчица в судебное заседание не явилась, о дне рассмотрения извещена. Представитель ответчицы исковые требования не признала, не оспаривала факт, что в тот день между ответчицей и водителем У А.А. был конфликт, поскольку У А.А. поставил свой а/м около лестницы, которая ведем в салон и в магазин «Н » и проход для посетителей был закрыт. В этот момент К А.К. открывала дверь салона «Н » ключами, увидела припаркованный а/м, подошла к водителю и попросила а/м убрать с этого места, однако, водитель из а/м не вышел, ответил ей грубо, что а/м убирать не будет, К А.К. ударила а/м ногой по колесу и ушла в салон, но капот не царапала. Также представитель ответчицы указала, что при разговоре с сотрудниками УФК ответчица факт причинения ущерба не признавала, дала данные о месте своей регистрации по паспорту, проживает она по иному адресу, в правоохранительные органы ее не вызывали. Представитель ответчицы также указала, что в настоящее время ответчица находится на сессии, в связи с чем, участвовать в судебном заседании возможности не имеет, о рассмотрении данного дела ей известно.

Суд, заслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, материал об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП № 14413 от 07.06.2010 г., приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 07.06.2010 г. в 09 час. 45 мин. у д. по пр. Л в г. Петрозаводске водитель У А.А. припарковал а/м «Форд Фокус» гос.номер К ЕК 10, принадлежащий Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия на праве оперативного управления. Поскольку данные действия не понравились ответчице

К А.К., которая является администратором салона «Н » и в это время открывала дверь салона ключами, то она подошла к У А.А. и попросила убрать а/м с данного места, между сторонами произошел конфликт, в ходе которого ответчица ударила а/м по колесу. Данный факт подтвержден в судебном заседании пояснениями сторон и представителем ответчицы не сопаривается.

Судом также установлено, что 07.06.2010 г. в УВД по г. Петрозаводску от представителя Управления поступило заявление по данному факту, а/м был осмотрен, на момент осмотра на капоте с левой части имеются многочисленные царапины с повреждением лакокрасочного покрытия различной длины, иных повреждений не обнаружено. В ходе следственных действий было установлено, что причинителем ущерба является К А.К. При этом, установлено, что К А.К. зарегистрирована по адресу: г. Петрозаводск ул. А д. кв. , однако, по данному адресу не проживает, место ее жительства неизвестно.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля У А.А., пояснил, что 07.06.2010 г. около 10 час.00 мин. он выполнял служебное задание, для этого припарковал а/м «Форд Фокус» гос.номер К ЕК у дома № по пр. Л в г. Петрозаводске. Во дворе в метрах 10 от а/м стояла девушка, сказала что-то непонятное. Когда У А.А. пошел от а/м в Министерство финансов, то услышал громкий звук, обернулся и увидел, что эта девушка пинает и ударяет машину с левой стороны, каким-то предметом, похожим на ключи, её царапает. У А.А. подошел к девушке и спросил причину её поведения. На что она сказала, что ей не нравится, как он припарковал а/м. У А.А. также пояснил, что после этого девушка ушла в салон «Н », он сообщил о случившимся в УФК, после обеда он, представитель службы безопасности и юрисконсульт поехали в салон, чтобы разрешить вопрос о возмещении ущерба. При разговоре с девушкой она представилась, указала свой адрес, который указан в исковом заявлении, факт причинения вреда не оспаривала, говорила, что а/м ей мешал. Также указал, что в момент конфликта он был один, ответчица также была одна, после действий ответчицы на капоте была глубокая царапина 40 см, когда У А.А. увидел царапину, то девушка уже ушла в салон.

Свидетель К Д.Ф. - начальник административного отдела УФК пояснил, что 07.06.2010 г. утром от водителя У А.А. поступила информация о том, что девушка, работающая в салоне «Н », повредила а/м, принадлежащий УФК. Во второй половине дня, он, У А.А. и юрисконсульт приехали в салон «Н », представились, пояснив, что ответчица причинила ущерб а/м. Ответчица также представилась, указала место своего жительства и пояснила, что а/м загораживал витрину, мешал ей и приходящим в салон посетителям, поэтому она его пнула и поцарапала. К Д.Ф. также указал, что ответчице было сообщено о том, что будет обращение в правоохранительные органы, то она ответила, что ей все равно, ущерб она возмещать не будет, в разбирательстве данного факта участвовать она отказалась. Когда было написано заявление в милицию, то ответчицы по указанному ею адресу найти не смогли.

Свидетель Л Н.В. пояснила, что работает продавцом в магазине «Н », который находится рядом с салоном «Н ». Летом в июне, день она не помнит, она открывала магазин в начале одиннадцатого утра, слышала, как (ответчица) ругалась с водителем, марку а/м она также не помнит, поскольку практически каждый день на это место ставят а/м и они ругаются с водителями, так как они перекрывают лестницу, которая веден в магазин и в салон. Также слышала, что А стукнула по а/м ногой, после чего, ушла в салон, а/м остался еще стоять. Л Н.В. не видела, заходил ли водитель потом в салон или нет, с А потом не разговаривала, данный факт не обсуждала, в момент конфликта А была одна, водитель тоже был один, разговаривала они громко, в момент разговора водитель был в а/м, в руках А вроде бы ничего не было, но пристально она смотрела.

Свидетель К В.А. пояснила, что 07.06.2010 г. она вместе с дочерью (ответчицей) шли по пр. Ленина вниз, А ушла немножко вперед, пошла к салону, а свидетель остановилась поговорить со своей приятельницей, увидела, что А разговаривает с молодым человеком, сначала разговаривали тихо, потом на повышенных тонах, потом А пнула а/м по колесу и ушла в салон, водитель в это время был в машине. Свидетель решила, что это знакомый А , вмешиваться не стала и пошла по своим делам. К В.А. также пояснила, что потом этот конфликт они не обсуждали, А ничего не рассказывала, но из-за того, что водители ставят а/м на это место, всегда возникают конфликты, К В.А. об этом знает, так как раньше работала в данном салоне. К В.А. также пояснила, что А зарегистрирована по ул. А , но проживает с ней на ул. Г , квартира на ул. А сдается.

Свидетель П Е.В. пояснила, что она является клиентом салона «Н », в начале или середине июня она была в салоне с 16 часов до 18 часов, делала стрижку и маникюр, когда находилась в маникюрном кабинете, который отделяется тонкой перегородкой от стойки администратора, то она слышала разговор между А и мужчинами, разговор был на повышенных тонах. Мужчин она не видела, к разговору сильно не прислушивалась, но слышала, как А сказала, что пнула а/м по колесу, иных подробностей она не знает.

Оценивая изложенное в совокупности, представленные доказательства, суд считает, что факт причинения ущерба а/м истца со стороны ответчицы нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. При этом, суд учитывает, что сторона ответчицы не оспаривает наличие конфликта с водителем У А.А. и тот факт, что ответчица пинала а/м, при этом, у нее в руках находились ключи от дверей салона, что подтверждено представителем ответчицы в судебном заседании, и следовательно, своими действиями могла причинить повреждения а/м, указанными стороной истца. Доказательств обратного стороной ответчицы не представлено.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что заявленные исковые требования истца являются обоснованными, К А.К. является лицом, на которое должна быть возложена обязанность по возмещению ущерба истцу.

Согласно Счёту № 795 от 15.10.2010 г. и Акту № 00000823 от 25.10.2010 г. ИП С. Р.М. стоимость ремонтных работ а/м «Форд Фокус» гос.номер К ЕК составила 9117 руб. 88 коп., доказательств, опровергающих сумму ущерба, ответчицей, в соответствии со ст. 56, 57 ГПК РФ, также не представлено. В связи с чем, данная сумма подлежит взысканию с ответчицы в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчицы в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в сумме 400 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 56, 98, 194-199 ГПК РФ суд

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с К А К в пользу Управления Федерального казначейства по Республике Карелия в возмещение ущерба 9117 руб. 88 коп., судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 400 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Петрозаводский городской суд РК через мирового судью судебного участка № 13 г. Петрозаводска Республики Карелия в течение 10 дней.

Мировой судья: В.В.Полякова

Мотивированное решение изготовлено 21.02.2011 г.

Копия верна В.В.Полякова
Мировой судья
Секретарь С.М.Рысник