**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, http://www.fasvvo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Нижний Новгород
07 июня 2011 года

Дело № А43-393/2007-22-13

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 07 июня 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Тютина Д.В.,
судей Бердникова О.Е., Чижова И.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кириловой Е.А.

при участии представителей:
от заявителя:
от заинтересованного лица:

рассмотрел в судебном заседании дело
по заявлению крестьянского фермерского хозяйства «Садовое» (истец по делу, ИНН 5211000270, ОГРН 1025200940291)
о присуждении компенсации в сумме 1 000 000 рублей
за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу Арбитражного суда Нижегородской области № А43-393/2007-22-13,
заинтересованное лицо: Министерство финансов Российской Федерации,

и у с т а н о в и л :

крестьянское фермерское хозяйство «Садовое» (далее – КФХ «Садовое») обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с заявлением о присуждении компенсации в сумме 1 000 000 рублей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу Арбитражного суда Нижегородской области № А43-393/2007-22-13.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица, представляющего интересы Российской Федерации, в порядке пункта 1 части 9 статьи 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в

УФК по Нижегородской области
ВХ. № 5707
09 ИЮН 2011

разумный срок» (далее – Закон о компенсации) привлечено Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России).

В отзыве на заявление о присуждении компенсации Минфин России просит в удовлетворении требования КФХ «Садовое» отказать, полагая, что судопроизводство осуществлялось в разумные сроки.

Рассмотрев материалы дела, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа установил следующее.

КФХ «Садовое» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к открытому акционерному обществу «Верхневолжские магистральные нефтепроводы» о взыскании 10 233 225 рублей (с учетом уточнения – 5 044 842 рублей) убытков, причиненных в связи с уничтожением плодородного почвенного слоя на земельном участке, принадлежащем КФХ «Садовое» на праве аренды. Исковое заявление поступило в суд первой инстанции 12.01.2007, что подтверждается штампом канцелярии суда на заявлении.

Предварительные судебные заседания проведены 21.02.2007, 13.04.2007. Судебные заседания проведены 22.05.2007, 05.06.2007, 26.06.2007, 14.08.2007, 18.09.2007, 11.10.2007, 18.10.2007, 01.11.2007. Определением от 01.11.2007 производство по делу приостановлено до принятия и вступления в силу судебных актов по делам № А43-26354/2007-43-546 и № А43-26535/2007-2-678.

Определением от 16.11.2009 производство по делу возобновлено. Судебные заседания проведены 14.01.2010, 15.02.2010, 30.03.2010, 16.04.2010, 17.05.2010, 15.06.2010, 15.06.2010, 05.08.2010, 20.09.2010, 27.10.2009.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.11.2010 в удовлетворении иска отказано.

Определением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.01.2011 кассационная жалоба КФХ «Садовое» на решение от 03.11.2010 возвращена заявителю в связи с тем, что согласно статье 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обжалование решения арбитражного суда в суд кассационной инстанции, минуя рассмотрение в суде апелляционной инстанции, не предусмотрено.

Определением Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 21.04.2011 № ВАС-4258/11 в передаче дела № А43-393/2007-22-13 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 03.11.2010 отказано.

КФХ «Садовое» полагает, что судебное разбирательство по делу № А43-393/2007-22-13 проведено в неразумные сроки, для столь длительного разбирательства не было объективных причин, вследствие чего подлежит присуждению компенсация в сумме 1 000 000 рублей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В определении от 13.05.2011 Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа предложил КФХ «Садовое» представить в суд доказательства обращения об ускорении рассмотрения дела. Таких доказательств КФХ «Садовое» не представило.

По результатам рассмотрения материалов дела Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа считает заявленное требование о присуждении компенсации не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из части 2 статьи 221.1 АПК РФ, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу.

В пункте 11 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 64/30 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленумов № 64/30) разъяснено, что последним судебным актом, принятым по гражданскому делу, исходя из положений статьи 13 ГПК РФ, статьи 15 АПК РФ может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, определение или постановление суда кассационной инстанции, принятые на основании статьи 361 ГПК РФ, статьи 287 АПК РФ, определение или постановление суда надзорной инстанции, вынесенные на основании статьи 390 ГПК РФ, статьи 305 АПК РФ, определение об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (часть 8 статьи 299 АПК РФ).

КФХ «Садовое» подало заявление о присуждении компенсации в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Нижегородской области 22.04.2011, что подтверждается штампом канцелярии суда на заявлении, следовательно, срок на подачу заявления соблюден.

В соответствии с частью 2 статьи 222.8 АПК РФ при рассмотрении заявления о присуждении компенсации арбитражный суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

1) правовая и фактическая сложность дела;

2) поведение заявителя и других участников арбитражного процесса;

3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;

4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта;

5) общая продолжительность судопроизводства по делу и неисполнения судебного акта.

Исходя из пункта 35 постановления Пленумов № 64/30 при оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа расценивает дело № А43-393/2007-22-13 Арбитражного суда Нижегородской области, как характеризующееся фактической сложностью. Указанное обстоятельство подтверждается тем, что суд первой инстанции неоднократно истребовал имеющие отношение к делу и необходимые для вынесения законного и обоснованного решения сведения у различных организаций и физических лиц, приостанавливал и возобновлял производство по делу, решал вопрос о назначении экспертизы. Стороны в каждом судебном заседании представляли уточнения своей позиции, новые доказательства и расчеты. Кроме того, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле были привлечены:

1)

2)

3)

4)

5)

Оценивая поведение заявителя и других участников арбитражного процесса, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа считает, что осуществление ими процессуальных прав и обязанностей производилось в рамках действующего законодательства. В частности, определения об отложении рассмотрения дела № А43-393/2007-22-13 выносились на основании ходатайств истца и (или) ответчика, в том числе в целях предоставления лицу, участвующему в деле, возможности для ознакомления с новыми расчетами и доказательствами.

На основании пункта 37 постановления Пленумов № 64/30 при оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

Исходя из материалов дела № А43-393/2007-22-13, с учетом его фактической сложности, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа полагает, что действия судьи, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения дела, являлись достаточными и эффективными.

Пункт 41 постановления Пленумов № 64/30 предусматривает, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом гражданскому делу учитывается период со дня поступления искового заявления (заявления) в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу (пункт 4 статьи 244.3 ГПК РФ, пункт 4 статьи 222.3 АПК РФ).

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу № А43-393/2007-22-13, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа учитывает дату поступления искового заявления в суд первой инстанции 12.01.2007, а также дату 21.04.2011, в которую вынесено определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации № ВАС-4258/11 об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Соответственно, общая продолжительность судопроизводства по делу составила 1560 дней (более четырех лет и трех месяцев).

При этом Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа принимает во внимание то, что производство по делу № А43-393/2007-22-13 приостанавливалось с 01.11.2007 по 16.11.2009, то есть на 746 дней (более чем на два года). Несмотря на то, что частью 2 статьи 147 АПК РФ предусмотрено право лиц, участвующих в деле, на обжалование определения арбитражного суда о приостановлении производства по делу, определение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.11.2007 о приостановлении производства по делу № А43-393/2007-22-13 не обжаловалось.

Кроме того, часть 6 статьи 6.1 АПК РФ предусматривает, что в случае если после принятия искового заявления или заявления к производству арбитражного суда дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю арбитражного суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Данная норма вступила в силу с 04.05.2010, то есть производство в суде первой инстанции по делу № А43-393/2007-22-13 продолжалось и после появления у лиц, участвующих в деле, права на подачу заявления об ускорении рассмотрения дела. Однако доказательств подачи таких заявлений КФХ «Садовое» не представило.

На основании части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о компенсации нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Оценив обстоятельства, указанные в части 2 статьи 222.8 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа приходит к выводу о том, что судопроизводство по делу № А43-393/2007-22-13 Арбитражного суда Нижегородской области осуществлено в разумный срок. Соответственно, истребуемая КФХ «Садовое» компенсация не подлежит присуждению.

В силу статьи 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение заявления о присуждении компенсации относится на КФХ «Садовое». В связи с тем, что при подаче заявления государственная пошлина была уплачена в сумме 23 000 рублей, излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 110, 167 и 222.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕШИЛ:

в удовлетворении требования крестьянского фермерского хозяйства «Садовое» о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу Арбитражного суда Нижегородской области № А43-393/2007-22-13 отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 рублей за рассмотрение заявления крестьянского фермерского хозяйства «Садовое» о присуждении компенсации, отнести на крестьянское фермерское хозяйство «Садовое».

Возвратить крестьянскому фермерскому хозяйству «Садовое» излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 19 000 рублей. Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Решение Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий Д.В. Тютин

Судьи О.Е. Бердников

И.В. Чижов