ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 марта 2010 года
г.Воронеж

Дело №А08-10824/2009-33

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2010 года
Постановление в полном объеме изготовлено 19 марта 2010 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Протасова А.И.
судей Семенюта Е.А.,
Миронцевой Н.Д.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сычевой Е.И.,
при участии:
от открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ»: не явились, надлежаще извещены;
от Отделения по городу Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области: Ивановой Л.Л., начальника юридического отдела по доверенности №05-44/327 от 15.02.2010, Богат Ю.А., специалиста 1 разряда по доверенности №05-44/1 от 11.01.2010;
от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Белгороду: Власенко О.А., главного специалиста-эксперта юридического отдела по доверенности №31 от 08.02.2010;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Белгороду и Отделения по г.Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.12.2009 по делу №А08-10824/2009-33 (судья Бережной С.А.) по заявлению открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» к Отделению по городу Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области о признании незаконными действий по возврату исполнительного листа и обязании принять исполнительный лист к исполнению,

Отделение
по г. Белгороду и Белгородскому району
Управления Федерального казначейства
по Белгородской области
Вх.№ 05-9477302
05. 04 2010 г.

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество Национальный банк «ТРАСТ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к Отделению по городу Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области (далее – отделение) о признании незаконными действий по возврату исполнительного листа АС № 00058788, выданного 14 августа 2009 года Арбитражным судом Белгородской области; обязании Отделения по г.Белгороду и Белгородской району Управления Федерального казначейства по Белгородской области принять указанный исполнительный лист к исполнению для взыскания с должника ИФНС России по г.Белгороду в пользу Открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» 922 283 рублей; а также о взыскании с Отделения по г. Белгороду и Белгородскому району Управления Федерального казначейства по Белгородской области расходов, понесенных заявителем при уплате госпошлине, в сумме 2000 рублей.

Решением от 10.12.2009 суд удовлетворил заявленные требования.

Не согласившись с указанным судебным актом, Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Белгороду обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, не соответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, недоказанность имеющих значение обстоятельств, которые суд считал установленными, нарушение норм материального и процессуального права.

При этом, инспекция ссылается на недоказанность заявленных требований, следовательно, отсутствие у суда оснований для их удовлетворения.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что судом не исследовался вопрос о соблюдении сторонами спорных отношений соответствующего порядка возврата денежных средств из бюджета.

С аналогичной апелляционной жалобой обратилось и Отделение по г.Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области.

В судебное заседание открытое акционерное общество Национальный банк «ТРАСТ» не явилось, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Дело рассматривалось в отсутствие указанного лица в порядке ст.ст.156, 266 АПК РФ.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей Отделения по городу Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области и Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Белгороду, исследовав все в совокупности, апелляционная инстанция установила следующее.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 27.04.2009 по делу №А08-9421/2008-7-9, ИФНС России по г.Белгороду вменено в обязанность произвести возврат ОАО НБ «Траст» излишне уплаченный налог на прибыль из бюджета субъекта РФ в сумме 922 283 руб.

После вступления решения в законную силу 14.08.2009 Арбитражным судом Белгородской области выдан исполнительный лист АС №000548788, который был направлен заявителем в Казначейство.

Отделение по г.Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области уведомлением 302-24/3976 от 21.09.2009 возвратило исполнительный лист ОАО НБ «Траст», сославшись на то, что в соответствии со статьей 242.3 Бюджетного кодекса РФ в компетенцию Казначейства не входит исполнение требований исполнительного листа об обязании налогового органа совершить определенные действия и что заявителю в соответствии со статьей 160.1 БК РФ и пункта 2 статьи 78 НК РФ следует обратиться за принудительным исполнением решения суда в ИФНС России по г.Белгороду.

Полагая, что ссылка на пункт 2 статьи 160.1 БК РФ необоснованна и что действия Казначейства противоречат требованиям пункта 3 статьи 242.1 БК РФ, заявитель обратился в суд за защитой.

Разрешая спор по существу, суд исходил из обоснованности и доказанности заявленных требований, следовательно, несоответствия оспариваемых действий требованиям действующего законодательства и нарушения ими прав и законных интересов Общества, ввиду чего принял решение об удовлетворении требований.

При этом, суд руководствовался следующим.

По смыслу положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей исполнение судебных актов за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнительный лист о взыскании денежных средств с должника - бюджетного учреждения - не может быть возвращен без исполнения по мотиву отсутствия у него лицевого счета в конкретном органе Федерального казначейства.

Таким образом, орган Федерального казначейства по месту нахождения бюджетного учреждения, получивший исполнительный лист арбитражного суда и выявивший отсутствие лицевых счетов должника в данном органе казначейства, должен сам установить надлежащий орган казначейства по месту открытия лицевого счета должника и направить в этот орган исполнительный лист для исполнения.

При отсутствии у должника лицевых (расчетных) счетов как в органах Федерального казначейства, так и в учреждениях Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях, исполнительный лист направляется для исполнения в орган казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета, который вправе указать, с какого его счета следует производить взыскание.

Как установлено судом, в данном случае территориальное управление казначейства таких действий не произвело, а возвратило исполнительный лист взыскателю по основаниям, не предусмотренным Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Из анализа ст.242.3 БК РФ следует, что возврат заявителю исполнительных документов возможен лишь по основаниям, указанным в данной статье. Как

разъяснил Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 21 октября 2008 №6758/08 судам следует исходить из положений части 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, содержащих перечень оснований для возврата взыскателю исполнительного документа, в котором такое основание, как отсутствие лицевого счета должника, не названо.

Апелляционная коллегия не соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, считает их не обоснованными, и полагает необходимым при рассмотрении данного спора учитывать следующее.

Согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", статье 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", статьям 16, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Их принудительное исполнение производится, если Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное, на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

Неисполнение судебных актов суда влечет ответственность, предусмотренную законодательством.

В силу статей 16, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления. Следовательно, органы Федерального казначейства обязаны принять меры к обеспечению принудительного исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание с бюджетных учреждений, по правилам бюджетного законодательства, которое не может осуществляться иначе, как через лицевые счета.

Из имеющегося в материалах дела исполнительного листа АС №000548788 усматривается, что Арбитражный суд Белгородской области обязал ИФНС России по г.Белгороду произвести возврат ОАО «Национальный банк «ТРАСТ» излишне уплаченного налога на прибыль в сумме 922283 руб. в части зачисляемой в бюджет субъекта Российской Федерации.

В нарушение действующего порядка, после вступления решения в законную силу исполнительный лист АС №000548788, выданный судом первой инстанции был направлен заявителем в органы казначейства на исполнение.

УФК возвратило исполнительный лист без исполнения, поскольку требования обязывающего характера не входят в их компетенцию и не могут быть исполнены в прядке ст. 242.3 БК РФ казначейством.

Возврат (зачёт) налога регламентируется положениями ст.ст.78-79 Налогового Кодекса РФ. Так, возврат (зачёт) налога производится налоговым

органом по месту учёта налогоплательщика по его письменному заявлению с учётом состояния лицевого счёта организации. При наличии у налогоплательщика задолженности возврат сумм налога производится только после зачёта соответствующих сумм в счёт погашения имеющейся задолженности, при этом, зачёт в указанном случае производится налоговым органом самостоятельно.

Процедура возврата излишне уплаченных сумм налога предусматривает возврат налогоплательщику переплаты по налогам, образовавшейся у организации по причине большей уплаты налога по сравнению с предусмотренной законодательством обязанностью по уплате обязательных платежей в бюджет. То есть, фактически переплата это денежные средства налогоплательщика, оставшиеся на его лицевом счёте после погашения соответствующей обязанности по уплате обязательных платежей в бюджет, при этом, налоговый орган в данном случае является только администратором налоговых поступлений в бюджет. Право распоряжения указанными денежными средствами (возврат, зачёт и т.д.) при отсутствии непогашенной обязанности по уплате обязательных платежей принадлежит налогоплательщику.

Из анализа норм ст.78 НК РФ и п.2 ст. 160.1 БК РФ следует, что сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату налогоплательщику, для чего налоговый орган, как администратор доходов бюджета принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством Финансов Российской Федерации.

Налоговый орган, являясь в данном случае администратором налоговых поступлений, лишь исполняет волеизъявление налогоплательщика по возврату сумм налога из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ путём направления в орган федерального казначейства соответствующего пакета документов. При этом, должником, с которого необходимо произвести соответствующее взыскание, налоговый орган не является.

Согласно п.2 ст. 160.1 БК РФ администратор дохода бюджета принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в Порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

Исходя из смысла статей 40 и 160.1 БК РФ органы Федерального казначейства осуществляют в установленном Министерством финансов Российской Федерации порядке возврат (зачет, уточнение) платежа согласно представленному соответствующим администратором доходов бюджета поручения (уведомления). Бюджетные полномочия администраторов доходов бюджета осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также в соответствии с доведенными до них главными администраторами доходов бюджета, в ведении которых они находятся,

правовыми актами, наделяющих их полномочиями администратора доходов бюджета.

Главным администратором налога на прибыль является Федеральная налоговая служба, а администраторами указанного налога - ее территориальные органы. При этом органов Федерального казначейства действуют строго в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, налог на прибыль не поступает на лицевые счета получателей бюджетных средств, открытых в органах Федерального казначейства налоговым органам. В связи с чем, предъявленный истцом исполнительный лист не мог быть исполнен в порядке, установленном статьями 242^1 и 242^3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, действие (бездействие) может быть признано незаконным только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Принимая во внимание изложенное, и оценив доказательства в соответствии со ст.71 АПК РФ, апелляционная коллегия полагает, что оспариваемые действия произведены Отделением по г.Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства, следовательно нарушения прав и законных интересов ЗАО Национальный банк «ТРАСТ» в данном случае не допущено.

Ссылка суда в решении на практику ВАС РФ и ФАС округов, является ошибочной, т.к. по настоящему спору речь идет не о взыскании, а об обязании вернуть излишне уплаченный налог.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что обжалуемый судебный акт следует отменить, как принятый с нарушением норм материального права, а апелляционные жалобы Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Белгороду и Отделения по г.Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области – удовлетворить.

При подаче апелляционной жалобы Отделение по г.Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области уплатило государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 1000 руб.

В соответствии со ст.333.37 Налогового кодекса РФ Отделение по г.Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области освобождено от уплаты государственной пошлины, в связи с чем, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату отделению из федерального бюджета.

С учетом рассмотрения дела судом апелляционной инстанции государственная пошлина в размере 1000 руб. подлежит взысканию с открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» в доход федерального бюджета.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.110, ч.2 ст.269, ч.1 ст.270, ст.271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.12.2009 по делу №А08-10824/2009-33 отменить, апелляционные жалобы Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Белгороду и Отделения по г.Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области – удовлетворить.

Отказать открытому акционерному обществу Национальный банк «ТРАСТ» в удовлетворении заявленных требований.

Возвратить Отделению по г.Белгороду и Белгородскому району УФК по Белгородской области из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб.

Взыскать с закрытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья А.И. Протасов

Судьи Е.А.Семенюта

Н.Д. Миронцева

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь с/з Лемясова Н.Ю.
Подпись
Дата 31.03.2010