586_302678

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 7608/11

Москва 1 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Московской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 30.06.2010 по делу № А41-8597/10 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Московской области – Авдеева Н.А., Власов В.П., Суриков А.В., Французов А.В.;

от Отделения по городскому округу Дубна Управления Федерального казначейства по Московской области – Вербина С.Г., Макарова С.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Московской области (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными действий Отделения по городскому округу Дубна Управления Федерального казначейства по Московской области (далее – отделение) по приостановлению операций по расходованию средств с лицевого счета в связи с неисполнением требований исполнительного документа от 14.09.2009 № АС 000863806.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.06.2010 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2010 решение суда первой инстанции отменено, требование удовлетворено: оспариваемые действия отделения признаны незаконными.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.03.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций инспекция просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении

арбитражными судами норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 12.08.2009 по делу № А41-9644/09 было удовлетворено требование открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (далее – банк) об обязании инспекции возвратить из бюджета излишне уплаченный налог на прибыль в общей сумме 25 714 рублей.

На основании данного решения Арбитражным судом Московской области 14.09.2009 выдан исполнительный лист № АС 000863806, в котором в качестве организации-должника указана инспекция.

Уведомлением от 15.02.2010 № 1 отделение известило инспекцию о поступлении исполнительного документа и предложило представить в течение 10 рабочих дней документы, подтверждающие исполнение решения суда.

Письмом от 26.02.2010 № 01.1-11/0102 инспекция отказала отделению в этом, ссылаясь на отсутствие у нее обязанности по возврату взыскателю названной суммы налога на прибыль.

В связи с неисполнением требований исполнительного листа отделение, руководствуясь пунктом 3 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), вынесло в отношении инспекции решение в форме уведомления от 03.03.2010 № 1 о приостановлении операций по расходованию средств с его лицевого счета.

Не согласившись с действиями по приостановлению операций по счету, инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

В обоснование требования инспекция ссылалась на неправильное толкование отделением статьи 242.3 Бюджетного кодекса и указывала, что в соответствии с названной статьей исполнительный документ направляется в орган Федерального казначейства только в случае обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения-должника. Однако инспекция не имеет каких-либо денежных обязательств перед Дмитровским отделением № 2561 банка и не заключало каких-либо гражданско-правовых или иных договоров с названной организацией.

Согласно пункту 3 статьи 219 Бюджетного кодекса получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов. Как следует из показателей бюджетной росписи на 2009 год и плановый период 2010 и 2011 годов, у инспекции отсутствуют лимиты бюджетных обязательств, предусматривающие осуществление возврата из соответствующих бюджетов излишне уплаченных (взысканных) сумм. Эта категория обязательств не определена в статье расходов инспекции, в связи с чем возврат требуемой по исполнительному листу суммы с лицевого счета инспекции повлечет нецелевое использование бюджетных средств.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности действий отделения по приостановлению операций по расходованию средств на лицевом счете инспекции, указав при этом, что в данных отношениях подразделение Федерального казначейства выступает в качестве специального федерального органа государственной власти, обеспечивающего в силу закона должное исполнение решений судов в особой процедуре обращения взыскания на бюджетные средства, учитываемые на лицевых казначейских счетах.

Кроме того, приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, предусмотренном пунктом 3

статьи 242.3 Бюджетного кодекса, по мнению суда первой инстанции, является прямо предусмотренной законом обязанностью органов Федерального казначейства, выполнение которой не ставится в зависимость от объемов финансирования должника и лимитов доведенных до него средств.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требование инспекции, приняв во внимание то обстоятельство, что между инспекцией и взыскателем отсутствуют гражданско-правовые обязательства, в связи с чем к спорным правоотношениям статья 242.3 Бюджетного кодекса применению не подлежит.

Суд кассационной инстанции не согласился с позицией суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

По мнению Президиума, выводы судов первой и кассационной инстанций соответствуют положениям действующего законодательства.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Бюджетным кодексом предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на

основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Кодекса путем предъявления исполнительного документа в орган Федерального казначейства, в котором должнику открыт лицевой счет получателя бюджетных средств.

В качестве ограничительной меры, направленной на обеспечение исполнения решений судов, предполагающих возврат денежных средств из соответствующих бюджетов, Бюджетным кодексом предусмотрена возможность приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, определенном пунктом 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса. Применение данной меры является прямо установленной законом обязанностью органов Федерального казначейства, вводится ими независимо от объема доведенных до должника лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования и действует до момента устранения должником допущенных им нарушений.

Президиум отмечает, что приостановление операций является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств, являющегося заведомо более слабой стороной в отношениях с государством.

Поскольку инспекция не осуществила действий по исполнению решения арбитражного суда в установленном законом порядке, в частности не представила в орган Федерального казначейства заявку на возврат налога в порядке, утвержденном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05.09.2008 № 92н, отделение правомерно приостановило операции по расходованию средств на ее лицевом счете.

Таким образом, решение суда первой и постановление суда кассационной инстанций основаны на правильном применении и толковании норм права, поэтому подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30.06.2010 по делу № А41-8597/10 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Московской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов