33 «А» - 187

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ПОЛУЧЕНО 10.04.2012г.
ВХ№ 200-с

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 марта 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в состав:
Председательствующего Рожковой Л.Н.,
судей Косенко Л.А., Красавцевой В.И.,
при секретаре Даньшовой Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Б Т У к Федеральной службе судебных приставов РФ, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области, Федеральному казначейству о взыскании вреда, причиненного бездействием судебного пристава исполнителя, с апелляционной жалобой Б Т У на решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 24 января 2012 года, заслушав доклад судьи Косенко Л.А., объяснения Б Т.У., его представителя - адвоката С А.В., представителя УФССП России по Рязанской области Милованова А.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

Б Т.У. обратился в суд к Федеральной службе судебных приставов РФ, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области, Федеральному казначейству с иском о взыскании вреда, причиненного бездействием судебного пристава – исполнителя. В обоснование заявленных требований указал, что решением Октябрьского районного суда г. Рязани от 28.07.2011 года удовлетворена его жалоба на бездействие судебного пристава – исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Рязани по ненадлежащему исполнению решения суда. Указанным решением бездействие судебного пристава – исполнителя по исполнению требований исполнительного документа от 21 октября 2010 года, выданного Октябрьским районным судом г. Рязани о взыскании с ООО «Мир Авто» в его пользу 68750 руб.55 коп., в установленный законом срок, признано незаконным. Полагает, что имеется наличие прямой причинно-следственной связи между признанием незаконным бездействия судебного пристава – исполнителя и наступившими у него неблагоприятными последствиями по неполучению присужденной Октябрьским районным судом г. Рязани ко взысканию с должника денежной суммы. Просил взыскать с Федеральной службы судебных приставов РФ по Рязанской области за счет средств казны РФ в его пользу в возмещение причиненного ущерба 68750 руб.55 коп.

Решением Октябрьского районного суда г. Рязани от 24 января 2012 года в удовлетворении исковых требований Б Т У к Федеральной службе судебных приставов РФ, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области, Федеральному казначейству о взыскании вреда, причиненного бездействием судебного пристава исполнителя, отказано.

В апелляционной жалобе Б Т.У. просит отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В возражениях на апелляционную жалобу Управление Федерального казначейства по Рязанской области и Управление Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области просили оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционной инстанции Б Т.У. и его представитель – адвокат С А.В. поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение суда отменить и постановить по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

Представитель УФССП России по Рязанской области Милованов А.Ю. возражал

против доводов апелляционной жалобы, полагал, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения Б Т.У., его представителя - адвоката С А.В., представителя УФССП России по Рязанской области Милованова А.Ю., обсудив доводы апелляционной жалобы, полагает, что решение суда отмене не подлежит по следующим основаниям.

Судом установлено, что Октябрьским районным отделом судебных приставов г. Рязани на основании поступившего исполнительного листа № 2-832/2010 от 21 октября 2010 года, выданного Октябрьским районным судом г. Рязани о взыскании с ООО «Мир Авто» в пользу Б Т.У. 68750 руб.55 коп., было возбуждено исполнительное производство.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, применил и истолковал нормы материального права и сделал правильный вывод об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Поддерживая данный вывод суда, судебная коллегия исходит из следующего.

Из ст. 15 ГК РФ следует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также, неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы, его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 16 ГК РФ, убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе, издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно п. 1 ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе, в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При этом, ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Решением Октябрьского районного суда г.Рязани от 28 июля 2011 года, вступившим в законную силу 7 сентября 2011 года, установлено, что судебным приставом – исполнителем Клевер Е.В. не были приняты должные меры по своевременному полному и правильному исполнению исполнительного документа, а вынесенные ею постановления о приостановлении и возобновлении исполнительного производства не были доведены до взыскателя, а также не были разъяснены сроки и порядок их обжалования, Установив данные обстоятельства, суд признал бездействие судебного пристава – исполнителя

Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Рязани Клевер Е.В. по исполнению исполнительного документа – исполнительного листа №2-832/2010 от 21 октября 2010 года, выданного Октябрьским районным судом г. Рязани о взыскании с ООО «Мир Авто» 68750 руб.55 коп., в установленный законом двухмесячный срок, незаконным.

Между тем, из содержания решения не усматривается, что в результате указанного бездействия истец утратил возможность получить взысканные решением суда в его пользу денежные средства в процессе исполнения требований исполнительного документа. Других доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между установленным решением суда бездействием судебного пристава – исполнителя и причиненными убытками, Б Т.У. суду не представил.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истцом не доказан факт причинения ему убытков незаконным бездействием судебного пристава – исполнителя.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, судебная коллегия считает, что отказ судом первой инстанции в удовлетворении исковых требований является законным и обоснованным. Оснований для его отмены, предусмотренных ст.330 ГПК РФ не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г. Рязани от 24 января 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Б Т ... У ... - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья В.В. Осин

Подлинник апелляционного определения находится в материалах гражданского дела № 2-125/2012, хранящегося в Октябрьском районном суде г. Рязани.

им

–

ому
ения
ны до
новив.
нителя