АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

14 ноября 2012 года

Дело № А33-1685/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 07.11.2012.
В полном объёме решение изготовлено 14.11.2012.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Шевцовой Т.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Э.ОН Россия» в лице филиала «Тепловые сети Березовской ГРЭС» (ОГРН 1058602056985, ИНН 8602067092, г.Шарыпово Красноярского края)

к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360, г.Москва)

о взыскании убытков,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика: Министерство энергетики Российской Федерации (г.Москва), Министерство регионального развития Российской Федерации (г.Москва), Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (г.Москва),

при участии в судебном заседании:

от истца: И Е.А., по доверенности от 08.07.2011, Г Н.В., по доверенности от 08.07.2011,

от ответчика: Е Е.В., по доверенности от 25.01.2011, К Д.М., по доверенности от 27.01.2010,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Степаненко И.В.,

установил:

открытое акционерное общество «Э.ОН Россия» в лице филиала «Тепловые сети Березовской ГРЭС» (ОГРН 1058602056985, ИНН 8602067092, г.Шарыпово Красноярского края) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360, г.Москва) о взыскании 1 807 718 руб. 89 коп. убытков в виде выпадающих доходов частично за октябрь 2010 года, причиненных в результате не издания ответчиком нормативно-правового акта, устанавливающего методику определения фактического объема теплопотребления.

Определением арбитражного суда от 09.02.2012 исковое заявление принято к производству арбитражного суда.

Определениями арбитражного суда от 16.05.2012, от 25.07.2012, от 12.09.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечены Министерство энергетики Российской Федерации (г.Москва), Министерство регионального развития Российской Федерации (г.Москва), Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (г.Москва).

УФК по Красноярскому краю
19 НОЯ 2012

Определением арбитражного суда от 15.10.2012 судебное разбирательство отложено на 07.11.2012 в 14 часов.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Третьи лица Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству и Министерство регионального развития Российской Федерации заявили ходатайства о проведении судебного разбирательства в их отсутствие. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие третьих лиц.

Истец дал пояснения согласно исковому заявлению и представленным в материалы дела доказательствам, просит иск удовлетворить.

Ответчик иск не признал, дал пояснения согласно письменным возражениям на исковое заявление, а именно:

- доказательства незаконности действий (бездействий) государственных органов и виновности их должностных лиц истец не представил; нормативы потребления, установленные решением Шарыповского городского Совета депутатов от 24.11.2009 №53-504, решением Холмогорского сельского Совета депутатов от 25.05.2009 №191, которые применялись истцом, в спорный период не признаны недействительными и не отменены, указанные нормативы учитывают покрытие затрат истца на производство и реализацию тепловой энергии, доказательств установления заниженных нормативов потребления на тепловую энергию истцом не представлено;

- определение количества фактически отпущенной энергии возможно на основании Методики определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения" (вместе с МДС 41-4.2000), утвержденной приказом Госстроя Российской Федерации от 06.05.2000 №105, и Правил учета отпуска тепловой энергии ПР34-70-010-85, утвержденных Главным техническим управлением по эксплуатации энергосистем Минэнерго СССР 22.07.1985, Главгосэнергонадзором 31.07.1985; указанные правовые акты относятся к категории специализированных технических правовых актов, не содержат нормативных предписаний, по сути, только определяя для самих энергоснабжающих организаций технологические (технические) способы учета теплоносителя и определения его количества (подпункт «г» пункта 15 Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных приказом Минюста Российской Федерации от 04.05.2007 №88, истцом не были предприняты меры по получению недополученных доходов, следовательно согласно статье 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим;

- действующим законодательством не предусмотрено право истца корректировать размер платы за поставленный энергоресурс, Правила №307 регулируют отношениям лишь между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, при этом истец не является исполнителем коммунальных услуг; кроме того, корректировка, предусмотренная пунктом 19 Правил №307, отменена постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354; с учетом этого, правила определения объема потребляемого теплового ресурса по нормативам объективно отражают потребление тепловой энергии;

- истцом не представлены доказательства предусмотренного законом снижения предполагаемых убытков - проведение истцом деятельности с 01.07.2010 по установке приборов учета в соответствии с частью 9 статьи 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23.11.2009 №261-ФЗ;

- методика расчета убытков истца является необоснованной, поскольку, по мнению истца, отсутствует законодательно предусмотренная методика определения фактически отпущенной тепловой энергии;

- истцом не доказан факт отсутствия иных потерь (ненормативных) тепловой энергии до момента получения ее потребителем теплового ресурса, учитывая, что технологические

потери при передаче тепловой энергии рассчитываются на основании установленных действующим законодательством нормативов согласно пункту 1 Инструкции по организации в Минэнерго России работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, утвержденной приказом Минэнерго Российской Федерации от 30.12.2008 №325;

- Минфин России является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, учитывая статью 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На вопрос суда представитель ответчика пояснила, что по арифметике расчёта убытков возражений не имеет.

Третье лицо Министерство энергетики Российской Федерации с иском не согласно по доводам, указанным в письменном отзыве на исковое заявление, а именно:

- довод истца о том, что порядок определения количества поставленной тепловой энергий расчетным путем при отсутствии приборов учета не определен действующим законодательством, является несостоятельным, поскольку такой порядок предусмотрен пунктами 20, 23, 44-48 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №306;

- истцом не представлены доказательства причинения ущерба в заявленном размере.

Третьи лица Министерство регионального развития Российской Федерации, Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству с иском не согласны по доводам, указанным в письменных отзывах на исковое заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства:

ОАО «Э.ОН Россия» (до переименования - ОАО «ОГК-4») является ресурсоснабжающей организацией и в лице своего филиала «Тепловые сети Березовской ГРЭС» г.Шарыпово осуществляет поставку энергоресурсов - тепловой энергии для отопления и горячего водоснабжения потребителям г.Шарыпово, п.Дубинино, с.Холмогорское Красноярского края через присоединенную сеть по регулируемым тарифам.

Согласно исковому заявлению в период с 01.01.2010 по 31.12.2010 истец исполнял свои обязательства по подаче тепловой энергии потребителям г.Шарыпово, п.Дубинино, с.Холмогорское Шарыповского района Красноярского края.

В обоснование возникновения у истца убытков в размере 47 680 048 руб. 07 коп. за период с 01.01.2010 по 31.12.2010, в том числе в октябре 2010 года - 2 059 422 руб. 85 коп. (1 807 718 руб. 89 коп. из которых истец просит взыскать с ответчика) истец ссылается на следующее.

Пунктом 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (в редакции действовавшей в 2010 году) (далее - Правила №307), определено, что при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги (отопление) в жилых помещениях определяется по нормативу потребления тепловой энергии на отопление (Гкал/кв.м). При этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление по формуле:

$$P_{ok\,i} = P_{k.p} \times \frac{S_i}{S_D} - P_{fn\,i},$$

где:

$P_{k.p}$ - размер платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию, определенный ресурсоснабжающей организацией расчетным путем *в порядке, установленном законодательством Российской Федерации* (руб.);

S_i - общая площадь i-того помещения (квартиры) в многоквартирном доме или общая площадь жилого дома (кв. м);

S_{Π} - общая площадь всех помещений (квартир, нежилых помещений) в многоквартирном доме или всех помещений жилого дома (кв. м);

P_{mi} - общий размер платы за отопление в i-том жилом помещении многоквартирном доме (жилом доме) за прошедший год (руб.).

Истец считает, что в результате не издания ответчиком нормативно-правового акта, обязанность издания которого предусмотрена федеральным законодательством, устанавливающего для ресурсоснабжающих организаций методику определения фактического объема теплопотребления, истец не имеет возможности произвести корректировку объема отпущенной тепловой энергии в порядке, предусмотренном пунктом 19 Правил №307, вследствие чего ему (истцу) причинены убытки в размере 2 059 422 руб. 85 коп. в виде разницы между стоимостью фактически отпущенной в октябре 2010 года тепловой энергии и стоимостью тепловой энергии в объеме, рассчитанном по нормативам потребления, 1 807 718 руб. 89 коп. из которых истец просит взыскать с ответчика.

В качестве правовых оснований исковых требований истец ссылается на статьи 52, 53 Конституции Российской Федерации, статьи 8, 15, 16, 307, 309, часть 4 статьи 426, 539, часть 3 статьи 541, 544, 1069, 1071, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункты 1, 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 9, 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23.11.2009 №261-ФЗ (редакции от 18.07.2011), пункт 7 статьи 19 Федерального закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010 №190-ФЗ (в редакции от 18.07.2011), пункт 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (в редакции действовавшей в 2010 году).

В обоснование отсутствия нормативно-правового акта, устанавливающего для ресурсоснабжающих организаций методику определения фактического объема теплопотребления истец ссылается на то, что Методика определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденная приказом Госстроя Российской Федерации от 06.05.2000 №105 (далее - Методика №105) является практическими пособием, не имеющим признаков нормативно-правового характера в связи с отсутствием регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации, а Правила учета отпуска тепловой энергии ПР34-70-010-85, утвержденные Главным техническим управлением по эксплуатации энергосистем Минэнерго СССР 22.07.1985 Главгосэнергонадзором 31.07.1985 (далее по тексту – Правила ПР 34-70-010-85), утратили силу.

Расчет убытков в размере 2 059 422 руб. 85 коп. за октябрь 2010 года (1 807 718 руб. 89 коп. из которых истец просит взыскать с ответчика) произведен истцом следующим образом:

2 059 422 руб. 85 коп. = 3 658,777809 Гкал (47 532,5 Гкал (всего реализовано по показаниям головного прибора учета) – 11 734,9 Гкал (нормативные и ненормативные потери) – 6 336,120821 Гкал (реализовано юридическим лицам) – 25 802,70137 Гкал (реализовано населению по нормативам теплопотребления)) х 477 руб. 01 коп./Гкал + НДС 18%.

В обоснование исковых требований истец представил в материалы дела:

- в подтверждение фактического объема отпущенной тепловой энергии - акты об отпуске тепловой энергии от филиала «Березовская ГРЭС» ОАО «ОГК-4» филиалу «Тепловые сети Березовской ГРЭС» ОАО «ОГК-4», подписанные истцом, и реестры начислений по договорам контрагентов (информативные), не подписанные сторонами, счета-фактуры ОАО «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (ОАО «ОГК-4») за период январь - май 2010 года, сентябрь – декабрь 2010 года, реестр начислений тепловой энергии населению за период январь – декабрь 2010 года (информативный), не содержащий подписей;

- в подтверждение отпуска тепловой энергии по показаниям головных приборов учета (ПУТ) - схему расположения узлов учета отпуска тепловой энергии абонентам

г.Шарыпово, п.Дубинино, с.Холмогорское, паспорта, формуляры на приборы учета по направлениям (НПТС, Дубинино, Холмогорское), распечатки с приборов учета (ПУТ) за период январь - май 2010 года, сентябрь – декабрь 2010 года;

- в подтверждение расчета по актам отпуска тепловой энергии – схемы, приказ Министерства энергетики Российской Федерации «Об утверждении нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии на 2010 год» от 17.06.2009 №267, Методические указания по составлению энергетической характеристики для систем транспорта тепловой энергии по показателю «тепловые потери»», утвержденные приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30.06.2003 №278, письмо Гидрометеорологического центра от 20.08.2012 №2040 о среднемесячной температуре воздуха в г.Шарыпово, журнал переключений в тепловых сетях, пояснительная записка к расчету отпуска тепловой энергии по акту и факту отпуска тепловой энергии за 2010 год, помесячные расчеты по направлениям НПТС, Дубинино, Холмогорское за период январь - май 2010 года, сентябрь – декабрь 2010 года, акты по производственным утечкам, ведомости объемов слитой сетевой воды, за 2010 год, свидетельства о поверке и акты повторного допуска узла учета тепловой энергии;

- в подтверждение отпуска тепловой энергии абонентам юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям и оплаты - акты сверок по объемам отпущенной тепловой энергии за 2010 год, подписанные абонентами, реестр актов сверок (информативный), акты приемки-передачи услуг по объемам отпущенной тепловой энергии, подписанные заказчиками, платежные поручения, приходные кассовые ордеры, определение мирового судьи судебного участка №131 в Шарыповском районе Красноярского края от 24.01.2011 по делу №2-46/11 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

- в подтверждение отпуска тепловой энергии населению - 1) в подтверждение отапливаемых площадей - запросы истца от 28.03.2012 №130-596, от 02.07.2012 №119-96/1, ответ Администрации Холмогорского сельсовета Шарыповского района Красноярского края от 28.03.2012 №115 (в отношении жилых домов в с.Холмогорское), ответ Администрации п.Дубинино и г.Шарыпово от 11.07.2012 №1-11/207-7, ответ МКУ «Служба городского хозяйства» от 30.03.2012 №06/382-1 (в отношении г.Шарыпово), 2) в подтверждение даты передачи жилых домов в управление ОАО «Красноярскэнергосбыт» – письмо истца от 12.04.2012 исх.№130-724, ответ ОАО «Красноярскэнергосбыт» от 13.04.2012 №010/8-119-267 (в отношении многоквартирных жилых домов в г.Шарыпово и п.Дубинино), 3) в подтверждение прекращения теплоснабжения жилых домов - письма МУ «Служба городского хозяйства» от 09.04.2010, от 12.02.2010, от 15.02.2010, от 04.03.2010, от 09.02.2010, от 10.02.2010, от 19.02.2010, от 17.02.2010, от 22.01.2010, от 16.02.2010, от 09.02.2010, 4) в подтверждение отапливаемых площадей по малоэтажным жилым домам (квартирам) – техпаспорта, акты обследования жилых домов малоэтажной застройки, справки БТИ, свидетельства о государственной регистрации права, договоры (в отношении г.Шарыпово, п.Дубинино), справки о технико-экономических показателях объектов капитального строительства, справка МУ «Служба городского хозяйства» от 30.06.2010 №06/894 с приложением (в отношении г. Шарыпово и п.Дубинино Красноярского края).

- в подтверждение установленных нормативов теплопотребления в размере в зависимости от этажности дома - решение Шарыповского городского Совета депутатов «Об установлении нормативов потребления отопления для многоквартирных домов и жилых домов на территории муниципального образования «г. Шарыпово Красноярского края» от 24.11.2009 №53-504 (в отношении г. Шарыпово и п.Дубинино Красноярского края), решение Холмогорского сельского Совета депутатов Шарыповского района Красноярского края от 25.05.2009 №191 «Об установлении нормативов потребления коммунальных услуг (ресурсов) на территории Холмогорского сельсовета» (в отношении с.Холмогорское);

- в подтверждение тарифа на отпускаемую истцом тепловую энергию на 2010 год в размере 477 руб. 01 коп./Гкал для потребителей, оплачивающих производство и передачу

тепловой энергии - приказ Региональной энергетической комиссии Красноярского края «Об установлении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую ОАО «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» от 24.11.2009 №167-пр;

- в подтверждение наличия необходимости поставки теплоэнергии в большем объеме - эксплуатационный температурный график регулирования отпуска тепла для отопительного сезона 2010 - 2011 годов, сведения о публикации данного графика в газете «Твой шанс» от 01.12.2010 №75.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.08.2010 по делу №А33-6930/2010, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.11.2010 по тому же делу, ОАО «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим решения Шарыповского городского Совета депутатов «Об установлении нормативов потребления отопления для многоквартирных домов и жилых домов на территории муниципального образования «город Шарыпово Красноярского края» от 24.11.2009 №53-504 в части пунктов 1,2,4,5.

Ответчик иск не признал по доводам, указанным в письменных возражениях на исковое заявление.

Третьи лица Министерство регионального развития Российской Федерации, Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству с иском не согласны по доводам, указанным в письменных отзывах на исковое заявление.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Элементами гражданско-правовой ответственности являются:

- противоправный характер поведения лица, причинившего убытки;
- наличие убытков и их размер;
- вина причинителя вреда;
- причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец считает, что в результате не издания ответчиком нормативно-правового акта, обязанность издания которого предусмотрена федеральным законодательством, устанавливающего для ресурсоснабжающих организаций методику определения фактического объема теплопотребления, истец не имеет возможности произвести корректировку объема отпущенной тепловой энергии в порядке, предусмотренном пунктом 19 Правил №307, вследствие чего ему (истцу) причинены убытки в размере 2 059 422 руб. 85 коп. в виде разницы между стоимостью фактически отпущенной в октябре 2010 года тепловой энергии и стоимостью тепловой энергии в объеме, рассчитанном по нормативам потребления, 1 807 718 руб. 89 коп. из которых истец просит взыскать с ответчика.

Правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (статья 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Федеральным законом «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» от 29.12.2004 №189-ФЗ определено, что впредь до приведения в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации и настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (далее Правила №307), определено, что при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется:

а) для отопления - в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 приложения N2 к Правилам; при этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 приложения N2 к Правилам, а именно по формуле:

$$P_{ok.t} = P_{k.p} \times \frac{S_t}{S_D} - P_{m.t},$$

где:

$P_{k.p}$ - размер платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию, определенный ресурсоснабжающей организацией расчетным путем *в порядке, установленном законодательством Российской Федерации* (руб.);

S_i - общая площадь i-того помещения (квартиры) в многоквартирном доме или общая площадь жилого дома (кв. м);

S_D - общая площадь всех помещений (квартир, нежилых помещений) в многоквартирном доме или всех помещений жилого дома (кв. м);

$P_{fn.i}$ - общий размер платы за отопление в i-том жилом помещении многоквартирном доме (жилом доме) за прошедший год (руб.).

Величина, полученная в результате корректировки размера платы за коммунальные услуги и рассчитанная в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 19, подпунктом "г" пункта 20, подпунктом "б" пункта 21, пунктами 23 и 25 Правил, учитывается при начислении платы за коммунальные услуги, подлежащей внесению в следующем месяце, или компенсируется исполнителем потребителю не позднее 1 месяца после перерасчета (пункт 27 Правил №307).

Противоправность бездействия ответчика истец связывает с тем, что законодательством Российской Федерации не установлен порядок определения ресурсоснабжающей организацией расчетным путем размера платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию. Данный довод истца является необоснованным, поскольку отсутствие законодательного положения об определении порядка определения объема тепловой энергии расчетным путем не свидетельствует о противоправности бездействия, а лишь констатирует отсутствие нормативно-правовой нормы (пробела). Следовательно, противоправный характер поведения лица, причинившего убытки, а также вина причинителя вреда являются не доказанными, а соответствующий довод ответчика – обоснованным.

Наличие у истца убытков в размере 2 059 422 руб. 85 коп. за октябрь 2010 года (1 807 718 руб. 89 коп. из которых истец просит взыскать с ответчика) также является недоказанным, поскольку истцом не представлено доказательств того, что расчет убытков, произведенный им по формуле:

убытки = (всего реализовано по показаниям головного прибора учета –нормативные и ненормативные потери – реализовано юридическим лицам – реализовано населению по нормативам теплопотребления) х тариф + НДС 18%, соответствует размеру корректировки (разности) теплопотребления, рассчитанной с использованием соответствующей формулы.

Для взыскания убытков обязательным элементом гражданско-правовой ответственности является наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями. Истец указывает на то, что отсутствие правовой нормы об определении порядка определения объема тепловой энергии расчетным путем повлекло у него (истца) убытки, связанные с невозможностью произвести корректировку теплопотребления. Однако, наличие связи с между пробелом в нормативно-правовом регулировании и убытками истца не свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями. Кроме того, критически оценивая позицию истца, суд считает, что истец, зная об отсутствии правовой нормы, осуществлял отпуск тепловой энергии в спорный период и рассчитывал или должен был рассчитывать на действующее в то время законодательное регулирование в области теплоснабжения.

Учитывая недоказанность всех элементов убытков (противоправности бездействия причинителя убытков, вины лица, причинившего убытки, наличия и размера убытков, наличие причинно-следственной связи между противоправным бездействием причинителя убытков и возникшими убытками), заявленные требования истца являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Госпошлина, исчисленная от суммы иска по настоящему делу, составляет 31 077 руб. 19 коп. Истцом оплачена госпошлина в размере 31 077 руб. 19 коп. на основании платежного

поручения от 28.11.2011 №1650. Следовательно, госпошлина в указанном размере подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Т.В. Шевцова