КОПИЯ

125/2012-26267(2)

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

09 ноября 2012 года № Ф03-5223/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 ноября 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: О.В.Цирулик

Судей: Е.К.Яшкиной, Я.В.Кондратьевой

при участии:

от лиц, участвующих в деле, представители не явились

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу
на решение от 08.06.2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2012
по делу № А80-102/2012 Арбитражного суда Чукотского автономного округа
Дело рассматривали: в суде первой инстанции – судья Ю.В.Дерезюк, в суде апелляционной инстанции – судьи Е.И.Сапрыкина, Е.В.Гричановская, Е.Г.Харьковская
по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу
к Управлению Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу
третье лицо: Отдел внутренних дел по Анадырскому муниципальному району Чукотского автономного округа

о признании незаконными действий по возврату исполнительного документа

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу (далее – Инспекция, налоговый орган, ОГРН 1048700606811, адрес (место нахождения): 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Энергетиков, 14) обратилась в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу (далее – УФК по ЧАО, Управление, ОГРН 1028700587497, адрес (место нахождения): 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Мира, 10) по возврату исполнительного листа ВС № 002328205 от 05.07.2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Отдел внутренних дел по Анадырскому муниципальному району Чукотского автономного округа (ОГРН 1028700517141, адрес (место нахождения): 689501, Чукотский автономный округ, п. Угольные Копи, ул. Первомайская, 2).

Решением суда от 08.06.2012, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2012, требования Инспекции удовлетворены, действия Управления по возврату исполнительного листа признаны незаконными как нарушающие положения Бюджетного кодекса РФ.

Не согласившись с принятыми судебными актами, УФК по ЧАО обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей правовой позиции заявитель указал на невозможность в спорной ситуации Управлению исполнить предъявленный Инспекцией исполнительный лист ввиду произошедшей реорганизации должника (как следствие, закрытии лицевых счетов), и необходимости произвести его замену в порядке процессуального правопреемства, что является прерогативой суда в силу статьи 44 ГПК РФ.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

Лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в том числе с учетом размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в заседание суда кассационной инстанции не явились.

КОПИЯ

Проверив законность состоявшихся судебных актов, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа находит их подлежащими отмене в силу следующего.

Как установлено судами из материалов дела, 27.09.2011 на основании решения Анадырского районного суда от 05.07.2011 выдан исполнительный лист, предъявленный налоговым органом в УФК по ЧАО, о взыскании с Отдела внутренних дел по Чукотскому автономному округу государственной пошлины в сумме 200 руб.

Письмом от 21.03.2012 Управление в соответствии с пунктом 14 Приказа Минфина России по 22.09.2008 № 99Н возвратило исполнительный лист Инспекции в связи с отсутствием лицевых счетов должника, открытых в органах Федерального казначейства. При этом УФК по ЧАО проинформировало налоговый орган о том, что возможным правопреемником должника является Межмуниципальный отдел МВД России «Анадырский», который имеет открытый лицевой счет в Управлении.

Посчитав, что действия Управления по возврату исполнительного листа противоречат нормам главы 24.1 Бюджетного кодекса РФ и нарушают права и законные интересы налогового органа как взыскателя по исполнительному листу ВС № 002328205, последний обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями в порядке главы 24 АПК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции, руководствуясь статьей 13, разделом VII ГПК РФ, статьями 242.1, 242.3 Бюджетного кодекса РФ, а также приняв во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 9647/10, исходили из того, что спорный исполнительный документ необоснованно возвращен взыскателю, поскольку отсутствие у должника лицевого счета в конкретном органе Федерального казначейства не является в силу действующего законодательства основанием для возвращения исполнительного листа без исполнения.

Поскольку в спорной ситуации Управление в нарушение положений главы 24.1 Бюджетного кодекса РФ не приняло мер к обеспечению принудительного исполнения судебного акта, а возвратило исполнительный лист взыскателю по основаниям, не предусмотренным Бюджетным кодексом РФ, суды признали его действия незаконными.

Между тем, рассмотрев заявленное Инспекцией требование по существу, суды не учли следующее.

Согласно статьям 27 (часть 1), 29 (пункт 2 части 1), 197 (часть 1) АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом, отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Заявленное налоговым органом требование по существу направлено на обеспечение исполнения решения Анадырского районного суда Чукотского автономного округа от 05.07.2011 в части взыскания с должника – Отдела внутренних дел по Анадырскому муниципальному району ЧАО государственной пошлины в размере 200 руб.

В пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Исходя из смысла норм Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», определяющих компетенцию арбитражных судов по разрешению споров, возникающих на стадии исполнительного производства, и положений названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации арбитражные суды неправомочны рассматривать дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц государственных органов или органов местного самоуправления, связанных с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Поскольку Инспекцией оспариваются действия УФК по ЧАО, связанные с исполнением решения суда общей юрисдикции, данный спор неподведомственен арбитражному суду, в связи с чем обжалуемые

КОПИЯ

судебные акты как принятые с нарушением норм процессуального права в соответствии с частью 3 статьи 288 АПК РФ подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 286-289 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 08.06.2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2012 по делу № А80-102/2012 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить.

Производство по делу № А80-102/2012 Арбитражного суда Чукотского автономного округа прекратить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий О.В.Цирулик

Судьи Е.К.Яшкина

Я.В.Кондратьева

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
КОПИЯ ВЕРНА
СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА Д-ВА
Е.А. КРЫЛОВСКАЯ
«12» НОЯБРЯ 2012 ГОДА
Отдел делопроизводства