102р/11 К

Судья Г.Ф. Гилмуллина

дело № 11462
учет № 9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 сентября 2011 года г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Р.Г. Габдуллина,
судей И.В. Федотовой, Е.А. Чекалкиной,
с участием прокурора Д.В. Дындова,
при секретаре Н.Р. Дементьевой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Р.Г. Габдуллина гражданское дело по кассационной жалобе Отделения по Камско-Устьинскому району Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан на решение Камско-Устьинского районного суда Республики Татарстан от 4 августа 2011 года, которым постановлено:

Исковое заявление Вазыхова Марата Альбертовича удовлетворить частично.

Восстановить Вазыхова Марата Альбертовича в Отделение по Камско-Устьинскому району Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан в должности гражданского служащего специалиста 1 разряда, отменив приказ № 6л/с от 10 июня 2011 года о прекращении 14 июня 2011 года с Вазыховым М.А. служебного контракта по п. 1 ч. 1 статье 37 Федерального закона 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» по несоответствию гражданского служащего замещаемой должности гражданской службы вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации.

Взыскать в пользу Вазыхова Марата Альбертовича с Отделения по Камско-Устьинскому району Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан среднюю заработную плату за время вынужденного прогула в размере 20603 (Двадцать тысяч шестьсот три) руб. 21 коп. (после вычета НДФЛ), компенсацию морального вреда в сумме 500 (Пятьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части иска Вазыхову М.А. отказать.

Взыскать с Отделения по Камско-Устьинскому району Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан в пользу госдохода государственную пошлину в размере 1018 (Одну тысячу восемнадцать) руб.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав стороны, заключение прокурора Д.В. Дындова, считающего, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

10449
22.10.11

Вазыхов М.А. обратился с иском к Отделению по Камско-Устьинскому району УФК по РТ о восстановлении на работе в должности специалиста 1 разряда, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 14 июня по 3 августа 2011г. в сумме 21 604 рублей 62 копеек, компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей. В обоснование иска истцом указано, что 01.02.2007г. с ним был заключен служебный контракт на замещение должности государственной гражданской службы - специалиста 1 разряда с присвоением классного чина секретаря государственной гражданской службы. 13.06.2011г. он был уволен по пункту 1 части 1 статьи 37 ФЗ 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации». Истец считает увольнение незаконным, так как ему не была предложена вакантная должность, которая имелась в Отделении. Кроме того, он является членом профсоюзного бюро Отделения, однако, был уволен без участия профсоюзного органа.

Представители ответчика иск не признали.

Суд вынес решение о частичном удовлетворении иска в вышеприведенной формулировке.

В кассационной жалобе Отделение по Камско-Устьинскому району Управление Федерального казначейства по Республике Татарстан просит решение суда отменить по тем основаниям, что оно вынесено необоснованно и незаконно, указывается, что у отделения имелись предусмотренные законом основания для увольнения истца в связи с несоответствием занимаемой должности.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 4 части первой статьи 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 1, частью 2 статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» служебный контракт расторгается представителем нанимателя, а гражданский служащий освобождается от замещаемой должности гражданской службы и.увольняется с гражданской службы вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации.

Увольнение с гражданской службы по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 настоящей статьи, допускается, если невозможно перевести гражданского служащего с его согласия на иную должность гражданской службы.

Из материалов дела следует, что Вазыхов М.А. принят с 01.02.2007г. в Отделение по Камско-Устьинскому району Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан на должность федеральной

государственной гражданской службы специалиста 1 разряда с заключением служебного контракта № 11 на неопределенный срок.

Приказом по результатам аттестации № 13 от 01.04.2011г. в связи с несоответствием замещаемой должности государственной гражданской службы Вазыхов М.А. понижен в должности на одну ступень - до специалиста 2 разряда.

07.04.2011г. истец уведомлен работодателем о том, что служебный контракт с ним будет расторгнут 13.06.2011г. по статье 37 пункту 1 части 1 Федерального закона «О государственной гражданской службе в Российской Федерации».

Истец уволен на основании приказа № 6 л/с от 10.06.2011г. с должности государственной гражданской службы в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе в Российской Федерации».

Суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении исковых требований истца о восстановлении на работе, исходил из того, что увольнение истца произведено с нарушением требований действующего законодательства.

Судебная коллегия с данными выводами суда не согласна по следующим основаниям.

По делу установлено, что в Отделении по Камско-Устьинскому району Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан 2 марта 2011 года была проведена плановая аттестация. Среди государственных служащих, подлежащих аттестации в данный период времени, был также и Вазыхов М.А., который был уведомлен о предстоящей аттестации и ознакомлен под роспись 01 февраля 2011 года. Из аттестационного листа государственного гражданского служащего следует, что Вазыхов М.А. из 4 заданных ему вопросов дал ответ лишь на один вопрос, что согласно, решению аттестационной комиссии свидетельствует о несоответствии замещаемой должности государственной гражданской службы. С аттестационным листом Вазыхов М.А. был ознакомлен, возражений не представил, то есть на тот момент был полностью согласен с выводами и решением аттестационной комиссии.

По итогам проведенной аттестации был составлен протокол заседания аттестационной комиссии № 2 от 2 марта 2011 года, согласно которому было вынесено решение о несоответствии Вазыхова М.А. замещаемой должности государственной гражданской службы по причине неудовлетворительного прохождения аттестации.

В соответствии с частью 18 статьи 48 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданский служащий вправе обжаловать результаты аттестации, что Вазыховым М.А. не было сделано, фактически данное обстоятельство свидетельствует о том, что истец был согласен с принятым решением.

Суд, ссылаясь на статью 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» указывает на то, что из буквального содержания приведенной нормы права следует, что она не предусматривает возможность увольнения непосредственно по результатам аттестации, перечень решений, которые может принять представитель

нанимателя в отношении государственного служащего по результатам аттестации, определен в части 16 статьи 48 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и является исчерпывающим.

Однако ответчиком по делу давались пояснения, что Вазыхов М.А. не был уволен непосредственно по результатам аттестации. По результатам аттестации Вазыхов М.А. 01.04.2011 года приказом № 13 в соответствии с частью 16 статьи 48 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» был понижен в должности гражданской службы на одну ступень до специалиста 2 разряда в связи с несоответствием замещаемой должности. С данным приказом Вазыхов М.А. 01.04.2011 года был ознакомлен, его не обжаловал.

Таким образом, поскольку законодатель предусмотрел исчерпывающий перечень альтернативных прав работодателя по результатам аттестации, работодатель принял решение о понижении в должности, а не о направлении Вазыхова М.А. на профессиональную переподготовку. Более того, как усматривается из материалов дела и пояснений самого истца в период с 08.11.2007 года по 30.11.2007года Вазыхов М.А. прошел курсы повышения квалификации на базе МГТУ им. Баумана. В связи с чем, судом не могло быть вменено в вину работодателя ненаправление Вазыхова М.А. на профессиональную переподготовку, поскольку данное решение являлось правом работодателя, а не обязанностью.

Кроме того, суд в решении ссылается на то обстоятельство, что истец был понижен в должности, с чем согласился. Несмотря на это, был уволен из-за отсутствия вакансий. При этом суд усмотрел наличие вакантной должности специалиста 2 разряда Агамалиевой А.Н., которая находилась в отпуске по уходу за ребенком, при этом представленные ответчиком доказательства два заявления Агамалиевой А.Н. о выходе ее на работу с 1 июня 2011года и с 1 сентября 2011года судом были оценены критически.

Ответчиком были даны пояснения и представлены следующие доказательства по вопросу отсутствия вакантных должностей и возможности предложения должности временно отсутствующего специалиста: штатное расписание от 01.02.2011г. и штатная расстановка на периоды с 1.02.2011г. по 14.06.2011г. согласно которым в Отделении по Камско-Устьинскому району УФК по Республике Татарстан свободных должностей и вакантных мест не имелось. По вопросу временной вакансии Агамалиевой А.Н. были представлены приказ № 5О/М от 30.03.2011г. о ее нахождении в отпуске по уходу за ребенком с 31 марта 2011 года по 11 июля 2012 года. А также два заявления Агамалиевой А.Н. от 1 апреля 2011 года о выходе на работу с 1 июня 2011года; от 31 мая 2011 года о выходе на работу с 1 сентября 2011 года.

Районный суд данные письменные доказательства оценил критически, считая их написанными по просьбе ответчика и не отражающие истинное намерение работника, при этом, не мотивировав вывод какими-либо иными доказательствами.

Судебная коллегия полагает, что данный вывод суда является необоснованным, поскольку право государственного служащего заявительного

характера о выходе на работу было подтверждено письменными доказательствами.

Таким образом, вышеназванные доказательства подтверждали правомерность действий работодателя в части отсутствия вакантных должностей.

Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 25 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» срочный служебный контракт может быть заключен на срок от одного года до пяти лет, работодатель не имел право заключить срочный служебный контракт с Вазыховым М.А. на срок менее одного года, в связи с чем данная должность Вазыхову М.А.. предложена не была.

Также Судебная коллегия не согласна с выводом суда о том, что увольнение истца по инициативе работодателя производится с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

В соответствии со статьей 73 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Федеральным законом «О государственной гражданской службе» статьей 38 урегулированы вопросы информирования выборного профсоюзного органа при расторжении служебного контракта в случае сокращения должности гражданской службы, иных оснований информирования профсоюзного органа не предусмотрено.

Кроме того, судом не были оценены представленные доказательства в части дополнительно выполненных работодателем действий по информированию профсоюзного органа по вопросу увольнения Вазыхова М. А. по собственной инициативе.

Отделением по Камско-Устьинскому району Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан 07.04.2011г. исх. №73 было направлено письмо в профсоюзное бюро Отделения по Камско-Устьинскому району УФК по Республике Татарстан, которое получено адресатом 07.04.2011г, и аналогичная копия в профсоюзную организацию Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан с приложением проекта приказа об увольнении и всех необходимых документов для принятия решения и вынесения мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации. Ответ в адрес Отделения по данному вопросу не поступил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что увольнение Вазыхова М.А., произведенное в связи с несоответствием гражданского служащего замещаемой должности гражданской службы: вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации, являлось правомерным и обоснованным.

На основании изложенного, вывод суда первой инстанции о незаконности увольнения истца не основан на фактических обстоятельствах дела, сделан при

неправильном применении норм материального права, в связи с чем решение суда подлежит отмене.

Соответственно, отмене подлежит и решение в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Так как все обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полно на основании имеющихся доказательств в деле, Судебная коллегия считает возможным принять новое решение по делу об отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 1, 4 части первой статьи 362 и статьей 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Камско-Устьинского районного суда Республики Татарстан от 4 августа 2011 года по данному делу отменить и вынести новое решение:

В удовлетворении иска Вазыхова Марата Альбертовича к Отделению по Камско-Устьинскому району Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА
Подлинник в деле № 2-253-11
Камско-Устьинский районный суд
Республики Татарстан
Судья
«12» 10 2011 г.

Камско-Устьинский районный суд
Республики Татарстан
Прошито, пронумеровано и скреплено
печатью 3 листа (ов)
Секретарь суда