104/2012-21704(1)

Постановление вступило в законную силу 17.05.12

Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115 Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
http://5aas.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
17 мая 2012 года

Дело № А24-4539/2011

Резолютивная часть постановления оглашена 11 мая 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 17 мая 2012 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Т.А. Солохиной,
судей Е.Л. Сидорович, А.В. Пятковой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Ткаченко
при участии:
от ООО «Альтир» – доверенность от 20.04.2012 г. сроком действия на 30 дней;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю – не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;
от Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю – , доверенность от 26.01.2012 г. № сроком действия до 31.12.2012 г.,
от третьего лица ООО «Группа развития новых технологий» – не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Альтир»
апелляционное производство № 05АП-2960/2012
на решение от 29.02.2012 г.
судьи В.И. Решетько
по делу № А24-4539/2011 Арбитражного суда Камчатского края
по заявлению ООО «Альтир» (ИНН 4101118912, ОГРН 1074101006099)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (ИНН 4101036307, ОГРН 1024101041470), Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю (ИНН 4101036307, ОГРН 1024101041470)

УФК по Камчатскому краю
Вход. № 6563
«23» 05 2012 г.

третье лицо: ООО «Группа развития новых технологий»
о признании недействительным решения от 21.10.2011 г. по делу № 21-06/125-11Ж, признании незаконными действий по внесению изменений в документацию об открытом аукционе № УФК-2011-ОАЭФ-29

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Альтир» (далее – заявитель, ООО «Альтир», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган, Камчатское УФАС России) от 21.10.2011 г. по делу № 21-06/125-11Ж и признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее – заказчик, УФК по Камчатскому краю) по внесению изменений в документацию об открытом аукционе № УФК-2011-ОАЭФ-29.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 29.02.2012 г. в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 29.02.2012 г., заявитель просит его отменить, поскольку при вынесении решения судом не в полной мере и недостаточно исследованы материалы и все обстоятельства дела, решение вынесено с нарушением норм материального права.

Заявитель также указал в апелляционной жалобе, что в 2010 г. при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку рабочей документации объекта «Административное здание Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю» заказчик также не предъявлял требований о наличии у участников конкурса лицензии ФСБ России на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. При размещении заказа на строительство указанного объекта согласно проектной документации, выполненной организацией, не имеющей соответствующей лицензии ФСБ России, – ООО «Архпроект» (г. Южно-Сахалинск), заказчик предъявил требование о наличии вышеупомянутой лицензии у участников размещения заказа, претендующих на заключение государственного контракта на право строительства административного здания УФК по Камчатскому краю. Проект государственного контракта, не предусматривает в качестве обязательного условия наличие у субподрядной организации лицензии ФСБ России на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Общество считает, судом первой инстанции не учтены при вынесении решения указанные доводы, что привело к принятию решения которым, по

мнению заявителя, не учтены положения ст. 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

В судебном заседании представитель ООО «Альтир» заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в жалобе. Просила решение суда отменить, оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа признать недействительным, а оспариваемые действия УФК по Камчатскому краю – незаконными.

Представитель УФК по Камчатскому краю в судебном заседании и представленном письменном отзыве доводы апелляционной жалобы отклонили, считают решение суда первой инстанции не подлежащем отмене.

Камчатское УФАС России в представленном письменном отзыве на доводы апелляционной жалобы возразило, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания Камчатское УФАС России и ООО «Группа развития новых технологий» своих представителей не направили, в связи с чем суд апелляционной инстанции на основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие указанных лиц.

Из материалов дела коллегией установлено.

Государственным заказчиком – Управлением Федерального казначейства по Камчатскому краю 30.09.2011 г. на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадки http://www.sberbank-ast.ru/ размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство административного здания УФК по Камчатскому краю, начальная (максимальная) цена контракта составила 401 205 500,00 руб.

Заказчиком 04.10.2011 г. внесены изменения в документацию об аукционе, а именно: п. 1.6.3. «Обязательные требования к участникам размещения заказа» раздела 1.2. «Информационная карта аукциона» дополнен пп. «б» следующего содержания: «б) наличие действующей лицензии ФСБ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну»; п. 3.2. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по её заполнению» раздела 1.2. «Информационная карта аукциона» дополнен пп. 5 следующего содержания: «5) Копия лицензии ФСБ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну».

О внесенных в аукционную документацию изменениях заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадки http://www.sberbank-ast.ru/ размещено соответствующее извещение.

ООО «Альтир» в Камчатское УФАС России подана жалоба на действия УФК по Камчатскому краю по внесению вышеназванных изменений в аукционную документацию. Как следует из этой жалобы, действиями заказчика нарушены права и законные интересы общества, поскольку дополнительным требованием об обязательном наличии у участника размещения заказа лицензии ФСБ России заказчик ограничил возможность участия ООО «Альтир» в данном аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) комиссией Камчатского УФАС России вынесено решение от 21.10.2011 г. по делу № 21-06/125-11Ж, согласно которому жалоба ООО «Альтир» на действия заказчика признана необоснованной.

Не согласившись с вышеуказанным ненормативным правовым актом Камчатского УФАС России и действиями заказчика по внесению изменений в аукционную документацию, ООО «Альтир» обратилось в арбитражный суд с заявлением в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268, 271 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, возражения на жалобу, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм действующего законодательства, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда нет.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона № 94-ФЗ данный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 5 ст. 41.6. Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч.ч. 3 и 4 данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные ст. 11 данного закона.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона № 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе их соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Так ч. 1 ст. 17 Закона РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» передача сведений, составляющих государственную тайну, предприятиям, учреждениям, организациям или гражданам в связи с выполнением совместных и других работ осуществляется заказчиком этих работ с разрешения органа государственной власти, в распоряжении которого в соответствии со статьей 9 настоящего Закона находятся соответствующие сведения, и только в объеме, необходимом для выполнения этих работ. При этом до передачи сведений, составляющих государственную тайну, заказчик обязан убедиться в наличии у предприятия, учреждения или организации лицензии на проведение работ с использованием сведений соответствующей степени секретности.

Согласно п. 103 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 11.02.2006 г. № 90, сведения об организации или о фактическом состоянии защиты государственной тайны являются сведениями, отнесенными к государственной тайне.

Пунктом 85 Приказа Минфина России от 30.11.2007 г. № 9 ДСП установлено, что сведения, раскрывающие методы, средства, организационные, технические или иные меры, направленные на обеспечение режима секретности по Минфину России, федеральным службам и их территориальным органам (в том числе и сведения, раскрывающие систему охраны, состав и расположение инженерно-технических средств, их тактико-технические характеристики, внутриобъектовый и пропускной режим), подлежат засекречиванию.

С учетом изложенного апелляционная инстанция считает правомерным вывод суда первой инстанции о том, что в данном случае заказчик обязан был установить в аукционной документации соответствующие требования к участникам размещения заказа, а также к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в части наличия у данных участников соответствующей лицензии ФСБ России.

Исходя из обстоятельств того, что заказчиком в аукционной документации соответствующие требования к участникам размещения заказа в части наличия соответствующей лицензии ФСБ России, изначально не

устанавливались, то суд первой инстанции, с учетом положения ч. 5 ст. 41.5. Закона № 94-ФЗ, пришел к обоснованному выводу о правомерности действий УФК по Камчатскому краю по внесению изменений в документацию об открытом аукционе №

Следовательно, как правильно указано судом первой инстанции, при указанных обстоятельствах решение Камчатского УФАС России о признании жалобы ООО «Альтир» на действия заказчика необоснованной является правомерным, а так же принятое Комиссией по контролю в сфере размещения заказов в рамках предоставленных ей полномочий.

Выводы арбитражного суда по данному делу основаны на всестороннем и полном исследовании и оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии со ст. 71 АПК РФ. Неправильного применения либо нарушения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного акта, по данному делу не установлено.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имеется оснований, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 29.02.2012 г. по делу № А24-4539/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев.

Председательствующий Т.А. Солохина

Судьи Е.Л. Сидорович

А.В. Пяткова

Пятый арбитражный апелляционный суд
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь
на 3 л.