Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

14 мая 2013 г. Дело № А75-2359/2013

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2013 г.
Полный текст решения изготовлен 14 мая 2013 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Шабановой Г.А. при ведении протокола секретарем Договой О.В., рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Голиченкова М.Н. к Отделению по г.Сургуту и Сургутскому району Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании незаконным действий по возврату исполнительного документа, заинтересованное лицо - инспекция Федеральной налоговой службы по г.Сургуту,

с участием представителей сторон:
от заявителя - не явились,
от ответчика - Мирюгина А.В. по доверенности от 16.01.2013,
от заинтересованного лица - Калестро Е.А. по доверенности от 10.07.2012,

у с т а н о в и л :

арбитражный управляющий Голиченков М.Н. обратился в аобитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Отделению по г.Сургуту и Сургутскому району Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по возврату без исполнения исполнительного листа Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.07.2012 серия АС № 004727571 по делу № А75-4388/2011 и обязании принять к исполнению указанный исполнительный лист.

До принятия судебного акта от Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре поступило заявление о процессуальном правопреемстве.

В соответствии с приказом Федерального казначейства от 01.10.2012 № 384 «О реорганизации управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации» с 01.01.2013 произведена реорганизация Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в форме присоединения к нему Отделения по г.Сургуту и Сургутскому району Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре.

Прекращение деятельности Отделения по г.Сургуту и Сургутскому району Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в результате реорганизации в форме присоединения к Управлению Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и свидетельством о внесении записи в ЕГРЮЛ от 12.02.2013 серия 86 № 002289097.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

На основании вышеизложенного суд производит замену ответчика по настоящему делу - Отделения по г.Сургуту и Сургутскому району Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на его правопреемника – Управление Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре.

Управление Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Управление) и инспекция Федеральной налоговой службы по г.Сургуту (далее - Инспекция ФНС РФ, налоговый орган) с заявленными требованиями не согласны по основаниям, изложенным в отзывах.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.02.2012 по делу № А75-4388/2011 с Инспекции ФНС РФ в пользу арбитражного управляющего Голиченкова М.Н. взысканы судебные расходы за проведение процедуры наблюдения в сумме 823 014 рублей.

На основании указанного определения, вступившего в законную силу, арбитражным судом выдан исполнительный лист серии АС № 004727571, который был направлен взыскателем для исполнения в Отделение по г.Сургуту и Сургутскому району Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре.

Письмом от 21.11.2012 Отделение по г.Сургуту и Сургутскому району Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре возвратило взыскателю без исполнения исполнительный лист серии АС № 004727571.

Полагая, что указанные действия не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и законные интересы, арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством.

Исходя из статей 239 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится Министерством финансов Российской Федерации, финансовыми органами субъектов Российской Федерации, финансовыми органами муниципальных образований.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является:

- непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи;

- несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об исполнительном производстве» нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

- нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

- представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Подпунктом 5 части 1 статьи 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и пунктом 4 части 1 статьи 320 АПК РФ в исполнительном документе обязательно должны быть указаны следующие сведения о должнике-организации: наименование, место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, в предъявленном на исполнение исполнительном листе арбитражного суда отсутствовали дата государственной регистрации Инспекции ФНС РФ в качестве юридического лица, ИНН.

На основании вышеизложенного, поскольку на исполнение поступил исполнительный лист, не соответствующий требованиям, установленным Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Отделение по г.Сургуту и Сургутскому району Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре правомерно возвратило его взыскателю без исполнения.

Кроме того, при обращении в суд с настоящим заявлением арбитражный управляющий пропустил процессуальный срок, установленный статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявление о признании недействительным ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Из содержания приведенных норм следует, что моментом, с которого начинается исчисление трехмесячного срока, признается день, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Уведомление о возвращении исполнительного документа от 21.11.2012 № УВЛ-12-7190 получено арбитражным управляющим 03.12.2012, что подтверждается почтовым уведомлением. Следовательно, на момент обращения в суд с настоящим заявлением – 11.03.2013, заявителем был пропущен срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В Определении от 18.11.2004 № 367-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Владимир и Ольга» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

В данном случае ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражным управляющим не заявлялось, и в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие уважительность пропуска срока.

В силу части 2 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

С учетом изложенного, арбитражный суд не может восстановить пропущенный заявителем процессуальный срок, поскольку его восстановление без ходатайства о

восстановлении срока и предоставления доказательств, подтверждающих уважительные причины пропуска срока, нарушает основополагающие принципы арбитражного судопроизводства равноправия и состязательности сторон.

Пропуск срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также отсутствие причин к его восстановлению срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований о признании действий и решений органа государственной власти незаконными, что соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 31.01.2006 № 9316/05, от 19.04.2006 № 16228/05.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявленных арбитражным управляющим Голиченковым М.Н. требований отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течении месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья *Подпись* Г.А. Шабанова

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь судебного заседания
«10» 05 2012

СУДЕБНЫЙ АКТ ВСТУПИЛ В ЗАКОННУЮ СИЛУ
«13» 06 2013 г.
ПОМОЩНИК СУДЬИ
ПОДКОРЫТОВА И.А. ПОДПИСЬ
секретарь с/з

СУДЕБНЫЙ АКТ НЕ ВСТУПИЛ В ЗАКОННУЮ СИЛУ
«10» 05 2013 г.
СЕКРЕТАРЬ С/З

