КОПИЯ

ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«12» февраля 2013 г. Дело № А33-1685/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «05» февраля 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен «12» февраля 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кирилловой Н.А.,
судей: Бутиной И.Н., Магда О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бахтеевой Э.Б.,
при участии:
от открытого акционерного общества «Э.ОН Россия» - Г Н.В., представителя по доверенности от 08.07.2011, И Е.А., представителя по доверенности от 31.12.2012,
от Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации – Е Е.В., представителя по доверенности от 17.01.2013, К Д.М., представителя по доверенности от 17.01.2013
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Э.ОН Россия»
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «14» ноября 2012 года по делу № А33-1685/2012, принятое судьей Шевцовой Т.В.,

установил:

открытое акционерное общество «Э.ОН Россия» в лице филиала «Тепловые сети Березовской ГРЭС» (далее – ОАО «Э.ОН Россия», ОГРН 1058602056985, ИНН 8602067092) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России, ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360) о взыскании 1 807 718 рублей 89 копеек убытков в виде выпадающих доходов частично за октябрь 2010 года, причиненных в результате не издания ответчиком нормативно-правового акта, устанавливающего методику определения фактического объема теплопотребления.

Определениями арбитражного суда от 16 мая 2012 года, от 25 июля 2012 года, от 12 сентября 2012 года, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечены Министерство энергетики Российской Федерации, Министерство регионального развития Российской Федерации, Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14 ноября 2012 года в удовлетворении исковых требований отказано.

...ноярскому краю
27 ФЕВ 2013
1126

КОПИЯ
А33-1685/2012

Не согласившись с данным решением, ОАО «Э.ОН Россия» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить. В апелляционной жалобе заявитель указывает следующее:

- неисполнение законодателем обязанности по регулированию отношений в сфере теплоснабжения, в рамках которого при расчетах за поставленные энергоресурсы применяются усредненные (приблизительные) показатели (нормативы потребления), приводит к нарушению конституционных прав энергоснабжающей организации на свободу предпринимательской деятельности, является противоправным;

- исходя из системного толкования статьи 426, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 8, 16-34 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), в отношениях между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг по вопросам поставки коммунального ресурса в полной мере должны применяться Правила № 307, в том числе и положения о проведении корректировки платы за потребленную тепловую энергию;

- ежемесячный норматив потребления тепловой энергии является величиной постоянной и не зависит от продолжительности отопительного сезона, изменений климатических параметров (температур наружного воздуха) и количества фактически поставленной тепловой энергии;

- в результате незаконного уклонения государства от исполнения своих обязательств по принятию правового акта, регламентирующего расчетный метод определения количества поставленной тепловой энергии при отсутствии приборов учета, истцу был причинен вред, выразившийся в уменьшении его имущества на сумму отпущенных, но неоплаченных в полном объеме энергоресурсов;

- реализации права истца на проведение корректировки препятствует невозможность применения приведенной в Правилах №307 методики, вызванная отсутствием нормативного регулирования определения объеме фактического потребления ввиду бездействия органов государственной власти, выразившееся в непринятии соответствующих актов;

- императивно закрепленная обязанность ресурсоснабжающей организации при определении фактического объема поставленной энергии при отсутствии приборов учета руководствоваться действующим законодательством и непринятие органами государственной власти соответствующего правового акта свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между противоправным бездействием органов государственной власти и возникшими у истца убытками;

- Правила учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденные Минтопэнерго России от 12.09.1995 № Вк-4936, Правила учета отпуска тепловой энергии ПР 34-70-010-85, Методика определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденная приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105, Методика определения потребности в топливе, электрической энергии и воде при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителей в системах коммунального теплоснабжения (МДК 4-05.2004), утвержденная Госстроем России 12.08.2003 не являются нормативно-правовыми актами и не могут использоваться для расчета убытков;

- методика расчета фактически поставленного объема тепловой энергии при отсутствии приборов учета до настоящего времени не разработана, отсутствие нормативно-правовых актов, определяющих порядок расчета фактически поставленного объема тепловой энергии, не может рассматриваться как ограничивающее право истца на полное возмещение ущерба, представляющего собой стоимость отпущенной, но не оплаченной тепловой энергии.

Минфин России представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указал следующее:

- истцом не указано, какие нормы действующего законодательства нарушены, какой орган государственной власти и во исполнение какого закона обязан был принять в определенные сроки нормативный правовой акт, регламентирующий порядок расчета фактически поставленных энергоресурсов;

- установление нормативов потребления коммунальных услуг производится по инициативе уполномоченных органов или ресурсоснабжающих организаций, решение уполномоченных

КОПИЯ

органов об установлении нормативов потребления коммунальных услуг может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством:

- нормативы потребления, примененные истцом, установлены решением Шарыповского городского Совета депутатов от 24.11.2009 № 53-504 и решением Холмогорского сельского Совета депутатов от 25.05.2009 № 191, которые в предусмотренном законом порядке недействительными не признаны, доказательств установления заниженных нормативов потребления на тепловую энергию истцом не представлено;

- Правила ПР 34-70-010-85 являются подзаконным нормативным правовым актом бывшего Союза ССР и в силу Правил Вк-4936 сохраняют свое действие в настоящее время;

- с учетом императивных требований Правил № 307 право производить корректировку размера платы за коммунальные услуги принадлежит только исполнителю.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направили, письменные отзывы не представили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие третьих лиц.

Представители сторон поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства:

ОАО «Э.ОН Россия» (до переименования - ОАО «ОГК-4») является ресурсоснабжающей организацией и в лице своего филиала «Тепловые сети Березовской ГРЭС» г.Шарыпово осуществляет поставку энергоресурсов - тепловой энергии для отопления и горячего водоснабжения потребителям г.Шарыпово, п.Дубинино, с.Холмогорское Красноярского края через присоединенную сеть по регулируемым тарифам.

Согласно исковому заявлению в период с 01.01.2010 по 31.12.2010 истец исполнял свои обязательства по подаче тепловой энергии потребителям г.Шарыпово, п.Дубинино, с.Холмогорское Шарыповского района Красноярского края.

В обоснование возникновения у истца убытков в размере 47 680 048 рублей 07 копеек за период с 01.01.2010 по 31.12.2010, в том числе в октябре 2010 года - 2 059 422 рубля 85 копеек (1 807 718 рублей 89 копеек из которых истец просит взыскать с ответчика) истец ссылается на следующее.

Пунктом 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (в редакции действовавшей в 2010 году) (далее - Правила №307), определено, что при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги (отопление) в жилых помещениях определяется по нормативу потребления тепловой энергии на отопление (Гкал/кв.м). При этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление по формуле:

$$P_{ok\,i} = P_{k\,p} \times \frac{S_i}{S_D} - P_{fn\,i},$$

где:

$P_{k\,p}$ - размер платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию, определенный ресурсоснабжающей организацией расчетным путем *в порядке, установленном законодательством Российской Федерации* (руб.);

S_i - общая площадь i-того помещения (квартиры) в многоквартирном доме или общая площадь жилого дома (кв. м);

S_D - общая площадь всех помещений (квартир, нежилых помещений) в многоквартирном доме или всех помещений жилого дома (кв. м);

КОПИЯ

$P_{fn,i}$ - общий размер платы за отопление в i-том жилом помещении многоквартирном доме (жилом доме) за прошедший год (руб.).

Истец считает, что в результате не издания ответчиком нормативно-правового акта, обязанность издания которого предусмотрена федеральным законодательством, устанавливающего для ресурсоснабжающих организаций методику определения фактического объема теплопотребления, истец не имеет возможности произвести корректировку объема отпущенной тепловой энергии в порядке, предусмотренном пунктом 19 Правил №307, вследствие чего ему (истцу) причинены убытки в размере 2 059 422 рублей 85 копеек в виде разницы между стоимостью фактически отпущенной в октябре 2010 года тепловой энергии и стоимостью тепловой энергии в объеме, рассчитанном по нормативам потребления, 1 807 718 рублей 89 копеек из которых истец просит взыскать с ответчика.

В качестве правовых оснований исковых требований истец ссылается на статьи 52, 53 Конституции Российской Федерации, статьи 8, 15, 16, 307, 309, часть 4 статьи 426, 539, часть 3 статьи 541, 544, 1069, 1071, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункты 1, 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 9, 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23.11.2009 №261-ФЗ (редакции от 18.07.2011), пункт 7 статьи 19 Федерального закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010 №190-ФЗ (в редакции от 18.07.2011), пункт 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (в редакции действовавшей в 2010 году).

В обоснование отсутствия нормативно-правового акта, устанавливающего для ресурсоснабжающих организаций методику определения фактического объема теплопотребления истец ссылается на то, что Методика определения количества тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденная приказом Госстроя Российской Федерации от 06.05.2000 №105 (далее - Методика №105) является практическим пособием, не имеющим признаков нормативно- правового характера в связи с отсутствием регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации, а Правила учета отпуска тепловой энергии ПР 34-70-010-85, утвержденные Главным техническим управлением по эксплуатации энергосистем Минэнерго СССР 22.07.1985 Главгосэнергонадзором 31.07.1985 (далее по тексту – Правила ПР 34-70-010-85), утратили силу.

Расчет убытков в размере 2 059 422 рубля 85 копеек за октябрь 2010 года (1 807 718 рублей 89 копеек из которых истец просит взыскать с ответчика) произведен истцом следующим образом:

2 059 422 рублей 85 копеек = 3 658,777809 Гкал (47 532,5 Гкал (всего реализовано по показаниям головного прибора учета) – 11 734,9 Гкал (нормативные и ненормативные потери) – 6 336,120821 Гкал (реализовано юридическим лицам) – 25 802,70137 Гкал (реализовано населению по нормативам теплопотребления)) х 477,01/Гкал + НДС 18%.

В обоснование исковых требований истец представил в материалы дела:

- в подтверждение фактического объема отпущенной тепловой энергии - акты об отпуске тепловой энергии от филиала «Березовская ГРЭС» ОАО «ОГК-4» филиалу «Тепловые сети Березовской ГРЭС» ОАО «ОГК-4», подписанные истцом, и реестры начислений по договорам контрагентов (информативные), не подписанные сторонами, счета-фактуры ОАО «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (ОАО «ОГК-4») за период январь - май 2010 года, сентябрь – декабрь 2010 года, реестр начислений тепловой энергии населению за период январь – декабрь 2010 года (информативный), не содержащий подписей;

- в подтверждение отпуска тепловой энергии по показаниям головных приборов учета (ПУТ) - схему расположения узлов учета отпуска тепловой энергии абонентам г.Шарыпово, п.Дубинино, с.Холмогорское, паспорта, формуляры на приборы учета по направлениям (НПТС, Дубинино, Холмогорское), распечатки с приборов учета (ПУТ) за период январь - май 2010 года, сентябрь – декабрь 2010 года;

- в подтверждение расчета по актам отпуска тепловой энергии – схемы, приказ Министерства энергетики Российской Федерации «Об утверждении нормативов технологических потерь при

КОПИЯ

передаче тепловой энергии на 2010 год» от 17.06.2009 №267, Методические указания по составлению энергетической характеристики для систем транспорта тепловой энергии по показателю «тепловые потери»», утвержденные приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30.06.2003 №278, письмо Гидрометеорологического центра от 20.08.2012 №2040 о среднемесячной температуре воздуха в г.Шарыпово, журнал переключений в тепловых сетях, пояснительная записка к расчету отпуска тепловой энергии по акту и факту отпуска тепловой энергии за 2010 год, помесячные расчеты по направлениям НПТС, Дубинино, Холмогорское за период январь - май 2010 года, сентябрь – декабрь 2010 года, акты по производственным утечкам, ведомости объемов слитой сетевой воды, за 2010 год, свидетельства о поверке и акты повторного допуска узла учета тепловой энергии;

- в подтверждение отпуска тепловой энергии абонентам юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям и оплаты - акты сверок по объемам отпущенной тепловой энергии за 2010 год, подписанные абонентами, реестр актов сверок (информативный), акты приемки-передачи услуг по объемам отпущенной тепловой энергии, подписанные заказчиками, платежные поручения, приходные кассовые ордеры, определение мирового судьи судебного участка №131 в Шарыповском районе Красноярского края от 24.01.2011 по делу №2-46/11 об утверждении мирового соглашения и пркращении производства по делу.

- в подтверждение отпуска тепловой энергии населению:

1) в подтверждение отапливаемых площадей - запросы истца от 28.03.2012 №130-596, от 02.07.2012 №119-96/1, ответ Администрации Холмогорского сельсовета Шарыповского района Красноярского края от 28.03.2012 №115 (в отношении жилых домов в с.Холмогорское), ответ Администрации п.Дубинино и г.Шарыпово от 11.07.2012 №1-11/207-7, ответ МКУ «Служба городского хозяйства» от 30.03.2012 №06/382-1 (в отношении г.Шарыпово);

2) в подтверждение даты передачи жилых домов в управление ОАО «Красноярскэнергосбыт» – письмо истца от 12.04.2012 исх.№130-724, ответ ОАО «Красноярскэнергосбыт» от 13.04.2012 №010/8-119-267 (в отношении многоквартирных жилых домов в г.Шарыпово и п.Дубинино);

3) в подтверждение прекращения теплоснабжения жилых домов - письма МУ «Служба городского хозяйства» от 09.04.2010, от 12.02.2010, от 15.02.2010, от 04.03.2010, от 09.02.2010, от 10.02.2010, от 19.02.2010, от 17.02.2010, от 22.01.2010, от 16.02.2010, от 09.02.2010,

4) в подтверждение отапливаемых площадей по малоэтажным жилым домам (квартирам) – техпаспорта, акты обследования жилых домов малоэтажной застройки, справки БТИ, свидетельства о государственной регистрации права, договоры (в отношении г.Шарыпово, п.Дубинино), справки о технико-экономических показателях объектов капитального строительства, справка МУ «Служба городского хозяйства» от 30.06.2010 №06/894 с приложением (в отношении г. Шарыпово и п.Дубинино Красноярского края).

- в подтверждение установленных нормативов теплопотребления в зависимости от этажности дома - решение Шарыповского городского Совета депутатов «Об установлении нормативов потребления отопления для многоквартирных домов и жилых домов на территории муниципального образования «г. Шарыпово Красноярского края» от 24.11.2009 №53-504 (в отношении г. Шарыпово и п.Дубинино Красноярского края), решение Холмогорского сельского Совета депутатов Шарыповского района Красноярского края от 25.05.2009 №191 «Об установлении нормативов потребления коммунальных услуг (ресурсов) на территории Холмогорского сельсовета» (в отношении с.Холмогорское);

- в подтверждение тарифа на отпускаемую истцом тепловую энергию на 2010 год в размере 477,01руб./Гкал для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии - приказ Региональной энергетической комиссии Красноярского края «Об установлении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую ОАО «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» от 24.11.2009 №167-пр;

- в подтверждение наличия необходимости поставки теплоэнергии в большем объеме - эксплуатационный температурный график регулирования отпуска тепла для отопительного сезона 2010 - 2011 годов, сведения о публикации данного графика в газете «Твой шанс» от 01.12.2010 №75.

КОПИЯ

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13 августа 2010 года по делу №А33-6930/2010, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 ноября 2010 года по тому же делу, ОАО «Четвертая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим решения Шарыповского городского Совета депутатов «Об установлении нормативов потребления отопления для многоквартирных домов и жилых домов на территории муниципального образования «город Шарыпово Красноярского края» от 24.11.2009 №53-504 в части пунктов 1,2,4,5.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, исходя из правового анализа указанных норм, суд первой инстанции правильно установил, что в предмет доказывания по искам о взыскании убытков входят следующие обстоятельства: вина, противоправность действий (бездействия) ответчика, факт и размер понесенного ущерба, причинная связь между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении в совокупности всех указанных элементов ответственности.

Статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению за счет соответственно казны Российской Федерацией, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец считает, что в результате не издания ответчиком нормативно-правового акта, обязанность издания которого предусмотрена федеральным законодательством, устанавливающего для ресурсоснабжающих организаций методику определения фактического объема теплопотребления, истец не имеет возможности произвести корректировку объема отпущенной тепловой энергии в порядке, предусмотренном пунктом 19 Правил №307, вследствие чего ему (истцу) причинены убытки в размере 2 059 422 рубля 85 копеек в виде разницы между стоимостью фактически отпущенной в октябре 2010 года тепловой энергии и стоимостью тепловой энергии в объеме, рассчитанном по нормативам потребления, 1 807 718 рублей 89 копеек из которых истец просит взыскать с ответчика.

В силу пункта 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность

А33-1685/2012
КОПИЯ

эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 1 статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Федеральным законом «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» от 29.12.2004 №189-ФЗ определено, что впредь до приведения в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации и настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307 (далее Правила №307), определено, что при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется:

а) для отопления - в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 приложения № 2 к Правилам; при этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 приложения N2 к Правилам, а именно по формуле:

$$P_{ok\,i} = P_{k\,p} \times \frac{S_i}{S_D} - P_{fn\,i},$$

где:

$P_{k\,p}$ - размер платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию, определенный ресурсоснабжающей организацией расчетным путем *в порядке, установленном законодательством Российской Федерации* (руб.);

S_i - общая площадь i-того помещения (квартиры) в многоквартирном доме или общая площадь жилого дома (кв. м);

S_D - общая площадь всех помещений (квартир, нежилых помещений) в многоквартирном доме или всех помещений жилого дома (кв. м);

$P_{fn\,i}$ - общий размер платы за отопление в i-том жилом помещении многоквартирном доме (жилом доме) за прошедший год (руб.).

Величина, полученная в результате корректировки размера платы за коммунальные услуги и рассчитанная в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 19, подпунктом "г" пункта 20, подпунктом "б" пункта 21, пунктами 23 и 25 Правил, учитывается при начислении платы за коммунальные услуги, подлежащей внесению в следующем месяце, или компенсируется исполнителем потребителю не позднее 1 месяца после перерасчета (пункт 27 Правил №307).

Истец полагает, что исходя из указанных норм вправе производить корректировку для граждан, выбравших непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме согласно пункту 1 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Противоправность бездействия ответчика истец связывает с тем, что законодательством Российской Федерации не установлен порядок определения ресурсоснабжающей организацией

КОПИЯ
А33-1685/2012

расчетным путем размера платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию.

Суд первой инстанции обоснованно указал на то, что отсутствие законодательного положения об определении порядка определения объема тепловой энергии расчетным путем не свидетельствует о противоправности бездействия, а лишь констатирует отсутствие нормативно-правовой нормы (пробела).

Как следует из материалов дела, расчет убытков истец производит по формуле:

убытки = (всего реализовано по показаниям головного прибора учета –нормативные и ненормативные потери – реализовано юридическим лицам – реализовано населению по нормативам теплопотребления) х тариф + НДС 18%,

Вместе с тем, истцом не обосновано, что размер убытков, рассчитанных указанным способом, соответствует размеру корректировки (разности) теплопотребления, рассчитанной с использованием соответствующей формулы.

В обоснование наличия причинно-следственной связи истец указывает на то, что отсутствие правовой нормы об определении порядка определения объема тепловой энергии расчетным путем повлекло у него (истца) убытки, связанные с невозможностью произвести корректировку теплопотребления.

Как правильно указано судом первой инстанции, наличие связи между пробелом в нормативно-правовом регулировании и убытками истца не свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями.

Установив недоказанность всех элементов убытков (противоправности бездействия причинителя убытков, вины лица, причинившего убытки, наличия и размера убытков, наличие причинно-следственной связи между противоправным бездействием причинителя убытков и возникшими убытками), суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

Изложенное свидетельствует о том, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства и материалы дела, им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Основания для отмены решения, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «14» ноября 2012 года по делу № А33-1685/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

КОПИЯ

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий Н.А. Кириллова

Судьи: И.Н. Бутина

О.В. Магда

Третий арбитражный апелляционный суд
КОПИЯ ВЕРНА
19 ФЕВ 2013