КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Книповича, 20, г. Мурманск, 183950
E-mail: arbsud.murmansk@polarnet.ru
http://murmansk.arbitr.ru/

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Мурманск дело № А42-4855/2010

14 октября 2010 года

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 14 октября 2010 года.
Решение в полном объеме изготовлено 14 октября 2010 года.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Алексиной Н.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания судьей,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного областного унитарного предприятия
к Отделению по Ловозерскому району Управления Федерального казначейства по Мурманской области,
3-е лицо – Муниципальное учреждение Ловозерского района,
о признании незаконными действий,
при участии в заседании:
от заявителя – представителя доверенность от 05.07.2010,
от ответчика – представителя доверенность от 27.09.2010,
от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

Государственное областное унитарное предприятие (далее – заявитель, ГОУТП Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным действия Отделения по Ловозерскому району Управления Федерального казначейства по Мурманской области (далее – ответчик, Отделение казначейства) в связи с отказом в принятии к исполнению исполнительного листа Арбитражного суда Мурманской области для осуществления взыскания с муниципального образования Ловозерский район Мурманской области в лице Администрации муниципального образования Ловозерский район Мурманской области за счет средств казны муниципального образования в пользу Предприятия задолженности в размере 3 842 183,39 руб.

К участию в деле в порядке положений статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечено муниципальное учреждение Ловозерского района (далее – третье лицо, должник).

В обоснование требования заявитель указал следующее:

КОПИЯ

1.Факт нахождения должника в стадии ликвидации и недостаточности денежных средств, не позволяющих исполнять требования исполнительных документов, подтверждено решением суда

2.Исходя из положений статей 120 и 399 Гражданского кодекса Российской Федерации и ответа Отделения казначейства от 07.05.2010 Предприятием был сделан вывод о необходимости взыскания указанной задолженности за счет средств муниципального образования.

Отделение казначейства в отзыве на заявление с требованиями не согласилось в связи со следующим:

1.При предъявлении требования о взыскании задолженности по исполнительному листу к субсидиарному ответчику факт отсутствия либо недостаточности денежных средств заявителем подтвержден не был;

2.Решение суда не может являться доказательством невозможности взыскания долга с должника по исполнительному листу, выданному на основании решения Арбитражного суда Мурманской области от 04.12.2009 и не содержит сведений об отсутствии либо недостаточности денежных средств у Учреждения в настоящее время.

Третье лицо в отзыве на заявление поддержало позицию ответчика, указав, что на расчетном счете основного должника в Мончегорском отделении Мурманского СБ РФ постоянно имеются денежные средства, в результате работы ликвидационной комиссии денежные средства по исполнительным листам регулярно поступают непосредственно на счет ликвидационной комиссии.

В судебном заседании представители сторон поддержали изложенные выше позиции. Третье лицо в судебное заседание представителя не направило, ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя (л.д. 49).

С учетом обстоятельств дела, мнения лиц, участвующих в деле, в порядке положений части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Как следует из материалов дела, решением по делу от 04.12.2009 требования ГОУТП были удовлетворены. В резолютивной части решения суд решил взыскать в пользу ГОУТП соответствующие суммы задолженности с муниципального учреждения Ловозерского района, а при недостаточности денежных средств у муниципального учреждения – с Муниципального образования Ловозерский район Мурманской области в лице Администрации муниципального образования Ловозерский район Мурманской области за счет средств казны муниципального образования.

В связи с вступлением решения в законную силу 20.04.2010 арбитражным судом был выдан исполнительный лист

28.04.2010 Предприятие направило в Отделение казначейства заявление о взыскании задолженности с муниципального учреждения приложив к заявлению исполнительный лист, решение арбитражного суда от 04.12.2009 с отметкой о вступлении в законную силу, копию решения Арбитражного суда Мурманской области по делу о признании Предприятия несостоятельным (банкротом).

Письмом от 07.05.2010 ответчик вернул взыскателю представленные последним документы, указав, что в Отделении казначейства не открыты лицевые счета должнику, указанному в исполнительном листе. Кроме того, ответчик установил, что муниципальное учреждение Ловозерского района отсутствует в справочнике как участник бюджетного процесса.

18.05.2010 заявитель обратился в Отделение казначейства о взыскании установленной судом задолженности с муниципального образования Ловозерский

КОПИЯ

район Мурманской области в лице Администрации муниципального образования Ловозерский район Мурманской области.

Рассмотрев указанное заявление, Отделение казначейства 28.05.2010 вернуло ГОУТП документы, указав, что факт отсутствия либо недостаточности денежных средств у основного должника не подтвержден документально.

07.06.2010 взыскателем было направлено заявление в котором заявитель сослался на вступившее в законную силу решение которое подтверждает отсутствие у должника денежных средств в достаточном количестве.

По результатам рассмотрения заявления от 07.06.2010, ответчик вернул взыскателю документы, посчитав, что решение арбитражного суда по делу не является доказательством отсутствия или недостаточности денежных средств у основного должника. Также ответчик разъяснил заявителю, что лицевые счета основному должнику в Отделении казначейства не открыты, участником бюджетного процесса должник не является, в связи с чем взыскание следует производить посредством обращения в службу судебных приставов.

Не согласившись с данным отказом, ГОУТП обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно положениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон № 229-ФЗ) условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из статей 239 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, *исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства* бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится Министерством финансов Российской Федерации, финансовыми органами субъектов Российской Федерации, финансовыми органами муниципальных образований.

Пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с данным Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам.

Согласно статье 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его бюджетного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных бюджетных учреждений, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Статьей 7 Закона № 229-ФЗ установлено, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе

КОПИЯ

государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

На основании статьи 8 указанного Закона исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

В силу статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Частное или бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

На основании статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 21) разъяснено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по его обязательствам только при недостаточности у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств.

В связи с этим ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются с особенностями, определенными статьей 120 указанного Кодекса.

Следует учитывать специальный порядок исполнения судебных актов о взыскании долга с учреждения и собственника его имущества в порядке субсидиарной ответственности за счет денежных средств, возможность установления которого предусмотрена статьей 124 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентируется статьей 161 и главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по смыслу которых взыскание первоначально обращается на находящиеся в распоряжении учреждения денежные средства, а в случае их недостаточности – на денежные средства субсидиарного должника.

В силу статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации субсидиарная ответственность является дополнительной и не отменяет ответственности основного должника перед взыскателем.

Из пунктов 3 и 11 Постановления № 21 следует, что взыскателю достаточно установить невозможность погашения задолженности основного должника за счет его денежных средств, находящихся на счетах, поскольку согласно абзацу второму пункта 11 названного постановления в порядке, установленном пунктом 3 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может быть продано как имущество, закрепленное за учреждением на праве оперативного управления, так и

КОПИЯ

имущество, приобретенное учреждением за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, так как учреждение отвечает по своим долгам только находящимися в его распоряжении денежными средствами.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли, что в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не освобождает другую сторону от доказывания обстоятельств, на которых она основывает свои требования и возражения.

В рассматриваемом деле сведения об открытии лицевого счета должнику в Отделении казначейства в материалах дела отсутствуют, и заявитель на них не ссылается. Доказательств того, что основной должник отказался от удовлетворения требования ГОУТП или сообщил о недостаточности денежных средств для удовлетворения требований по задолженности, указанной в исполнительном листе ни в Отделение казначейства, ни суду не представлено. Сведений об окончании исполнительного производства судебным приставом-исполнителем по данному исполнительному листу в материалах дела также отсутствуют.

При этом фактически взыскатель не принимал никаких мер для предъявления исполнительного листа к основному должнику, посчитав факт отсутствия денежных средств доказанным судебным актом Вместе с тем, данный судебный акт принят с учетом обстоятельств, существовавших на момент принятия решения по другой задолженности, не связанной с исполнением решения суда.

Кроме того, основной должник в ходе судебного разбирательства по данному делу не отказывался от исполнения решения суда, ссылаясь на наличие денежных средств на расчетном счете Предприятия.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемый отказ соответствует требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации и не нарушает прав и интересов заявителя, в связи с чем требования ГОУТП удовлетворению не подлежат.

При рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов по делу судом установлено, что заявителю при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

В соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

В удовлетворении требования государственного областного унитарного предприятия о признании незаконными действий Отделения по Ловозерскому району Управления Федерального казначейства по Мурманской области в связи с отказом в принятии к исполнению исполнительного листа Арбитражного суда Мурманской области для осуществления взыскания с муниципального образования Ловозерский район Мурманской области в

КОПИЯ

лице Администрации муниципального образования Ловозерский район Мурманской области за счет средств казны муниципального образования задолженности в размере 3 842 183,39 руб. отказать.

Взыскать с государственного областного унитарного предприятия в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок со дня вынесения.

Судья ПОДПИСЬ СУДЬИ Н.Ю. Алексина

КОПИЯ ВЕРНА
Специалист Арбитражного суда
Мурманской области
6 листах
АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
Административная коллегия