КОПИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

664025, Иркутск, Чкалова, 14.
Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; http://www.fasvso.arbitr.ru; e-mail: f02.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск **№ А33-1685/2012**
4 июня 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 4 июня 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Соколовой Л.М.,

судей: Горячих Н.А., Платова Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания в Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа помощником судьи Командировой А.В.,

при участии в открытом судебном заседании, проводимом в помещении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по адресу: г. Иркутск, ул. Чкалова, 14 с использованием системы видеоконференц-связи, в Арбитражном суде Красноярского края представителей:

- открытого акционерного общества «Э.ОН Россия» Грома Натальи Вячеславовны (доверенность № 682 от 08.07.2011), Иноземцева Евгения Александровича (доверенность № 687 от 31.12.2012),

- Министерства финансов Российской Федерации Елецкой Елены Витальевны (доверенность от 17.01.2013),

рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Э.ОН Россия» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 14 ноября 2012 года по делу № А33-1685/2012 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2013 года по тому же делу (суд первой инстанции: Шевцова Т.В.; суд апелляционной инстанции: Кириллова Н.А., Бутяна И.Н., Магда О.В.),

установил:

открытое акционерное общество «Э.ОН Россия» в лице филиала «Тепловые сети Березовской ГРЭС» (ОГРН 1058602056985, место нахождения: г. Сургут, далее – ОАО «Э.ОН Россия», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края

УФК по Красноярскому краю
13 ИЮН 2013
Вх. № 5941

иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (ОГРН 1037739085636, далее – Минфин России) о взыскании 1 807 718 рублей 89 копеек убытков в виде выпадающих доходов частично за октябрь 2010 года, причиненных в результате не издания ответчиком нормативно-правового акта, устанавливающего методику определения фактического объема теплопотребления.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Министерство энергетики Российской Федерации, Министерство регионального развития Российской Федерации, Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14 ноября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2013 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебные акты мотивированы недоказанностью истцом всех элементов убытков (противоправности бездействия причинителя убытков, вины лица, причинившего убытки, наличия и размера убытков, наличие причинно-следственной связи между противоправным бездействием причинителя убытков и возникшими убытками).

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ОАО «Э.ОН Россия» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, по делу принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Заявитель кассационной жалобы просит проверить законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в связи с нарушением судами норм материального права (статьи 426, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункты 8, 16-34 положения Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго России от 12.09.1995 № Вк-4936, Правил учета отпуска тепловой энергии ПР 34-70-010-85, Методика определения количества тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденная приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105, Методика определения потребности в топливе, электрической энергии и воде при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителей в системах коммунального теплоснабжения (МДК 4-05.2004), утвержденная Госстроем России 12.08.2003), несоответствием фактическим обстоятельствам выводов судов об отсутствии оснований считать убытками приведенные истцом расходы, связанные с неисполнением законодателем обязанности по регулированию отношений в сфере теплоснабжения.

КОПИЯ

В отзывах на кассационную жалобу Минфин России, Министерство регионального развития Российской Федерации и Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству против доводов кассационной жалобы возразили, указав на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов. Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству по средствам факсимильной связи представило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителей агентства.

Присутствующие в судебном заседании представители истца и ответчика поддержали доводы и возражения, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Третьи лица по делу о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено арбитражными судами, ОАО «Э.ОН Россия» является ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей поставку энергоресурсов – тепловой энергии для отопления и горячего водоснабжения потребителям г. Шарыпово, п. Дубинино, с. Холмогорское Красноярского края через присоединенную сеть по регулируемым тарифам.

В период с 01.01.2010 по 31.12.2010 истцом исполнены обязательства по подаче тепловой энергии потребителям указанных населенных пунктов. Размер платы за поставленный в жилые дома ресурс (при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета) рассчитан в соответствии со статьей 152 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктом 19 Правил № 307. При этом положениями указанных правил предусмотрена возможность корректировки размера платы за коммунальные услуги по представленной формуле с учетом размера платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию,

определенную ресурсоснабжающей организацией порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Обращаясь с исковыми требованиями, ОАО «Э.ОН Россия» указало на отсутствие у истца возможности произвести корректировку объема отпущенной тепловой энергии в порядке, предусмотренном пунктом 19 Правил № 307, вследствие чего ему причинены убытки в виде разницы между стоимостью фактически отпущенной в октябре 2010 года тепловой энергии и стоимостью тепловой энергии в объеме, рассчитанном по нормативам потребления.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту, акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1069 указанного кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Суд в зависимости от обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 названной статьи).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности в совокупности нескольких условий (оснований) для возмещения убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество, предъявляя требование о возмещении убытков, причиненных бездействием Российской Федерации, должно доказать факт причинения обществу вреда, его размер, наличие причинной связи между бездействием ответчика и

КОПИЯ

наступившими неблагоприятными последствиями, а также противоправность такого бездействия.

Для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходимо доказать наличие указанных фактов в совокупности.

Возникновение убытков истец связывает с бездействием ответчика выразившемся в неисполнении законодателем обязанности по регулированию отношений в сфере теплоснабжения и не издании нормативно-правового акта, устанавливающего для ресурсоснабжающих организаций методику определения фактического объема теплопотребления с целью предоставления в последующем теплоснабжающей организации возможности производить корректировку объема отпущенной тепловой энергии и минимизации своих потерь.

При разрешении спора судом первой инстанции установлена недоказанность истцом, входящих в предмет судебного исследования обстоятельств: противоправность бездействия ответчика (отсутствие законодательного положения об установлении порядка определения объема тепловой энергии лишь констатирует отсутствие нормативно-правовой нормы (пробела)); размер убытков (истцом не обоснован представленный расчет убытков, не приведено соответствие указанной суммы размеру корректировки (разности) теплопотребления); наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями (отсутствие связи между пробелом в нормативно-правовом регулировании и убытками истца).

Таким образом, обстоятельства, указанные истцом в качестве основания для предъявления настоящего иска, не соответствуют условиям, при наличии которых допускается возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов по правилам статей 16 и 1069 Гражданского кодекса.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций. В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по оценке представленных доказательств и установлению новых обстоятельств по делу.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным

основанием для отмены судебных актов по делу, Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Красноярского края от 14 ноября 2012 года по делу № А33-1685/2012 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2013 года по тому же делу основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 14 ноября 2012 года по делу № А33-1685/2012 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2013 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий	(подпись)	Л.М. Соколова
Судьи:	(подпись)	Н.А. Горячих
	(подпись)	Н.В. Платов

КОПИЯ ВЕРНА
Федеральный арбитражный суд
Восточно-Сибирского округа
специалист
Мисорина
6 июня 2013 г.

ОТДЕЛ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА Для документов