РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Ханты-Мансийск 12 октября 2012 года

Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе председательствующего судьи Бакшеева И.В.,
при секретаре Никифоровой Ю.А.,
с участием:
представителя истца
представителя ответчика
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2578/12 по иску к Управлению Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска к ответчику УФК по ХМАО — Югре, мотивировав свои требования тем, что с 08.06.2012. по 09.07.2012. ей был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с правом на компенсацию стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, который проведен за пределами Российской Федерации (Черногория). Для приобретения авиабилетов по проезду к месту использования отпуска и обратно истцом получен аванс в размере 54 000 рублей. После возвращения из отпуска истец представила авансовый отчет, авиабилеты справку о стоимости перелета на сумму 60 900 рублей. Однако ответчиком к бюджетному учету приняты расходы лишь частично в размере 50 605,74 рублей. В этой связи , возвращен неизрасходованный остаток аванса в размере 3 394,26 рублей.

Полагает, что ответчик необоснованно отказывается компенсировать ей расходы на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в размере 10 294,26 рублей по маршруту Москва — Белгород — Москва согласно представленной справки о стоимости тарифа от 12.07.2012. СТ №116576, выданной ООО "Западно-Сибирское Агентство Воздушных Сообщений", в размере 18 220 рублей, рассчитанной из проезда до ближайшего к месту пересечения государственной границы Российской Федерации аэропорта (г. Белгород) воздушным транспортом экономического класса только по территории Российской Федерации. Работодатель неверно определил размер подлежащих компенсации расходов исходя из значения ортодромических расстояний по маршруту Москва — Белград — Москва, так как такой расчет компенсации не предусмотрен действующими нормативно-правовыми документами.

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре

Просит суд взыскать с ответчика образовавшуюся задолженность по оплате стоимости проезда в сумме 10294,26 рублей, а также судебные расходы на оплату услуг представителя.

В судебное заседание истец не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие с участием представителя.

Представитель истца в судебном заседании доводы иска поддержал согласно изложенных в нем доводов.

Представитель ответчика исковые требования не признала по мотивам, изложенным в письменных возражениях. Указала, что . и несовершеннолетние члены ее семьи проводили отпуск за пределами территории Российской Федерации (страна Черногория, город Герцог - Нови). Статьей 325 Трудового кодекса РФ предусмотрена компенсация стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в пределах территории Российской Федерации, Ответчиком был принят авансовый отчет с расчетом ортодромических расстояний (линий заданного пути (коридора в воздушном пространстве) между двумя пунктами маршрута), которые утверждены ФГУП "Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации", полномочным планировать, координировать и контролировать использование воздушного пространства, а также непосредственно управлять воздушным движением, в том числе в районах за пределами Российской Федерации, которые выделены Российской Федерации. Общая ортодромия от аэропорта вылета - Москва (Шереметьево) до аэропорта первой посадки вне Российской Федерации - Белград (Никола Тесла) составляет 1727 км., ортодромия по территории Российской Федерации составляет 419 км., следовательно, отношение ортодромии по Российской Федерации к общей ортодромии составляет 24,26 %. Исходя из общей стоимости проездных документов по маршруту Москва (Шереметьево) - Белград (Никола Тесла)- Тиват - Белград (Никола Тесла) - Москва (Шереметьево) Москва (Шереметьево) 32670 (12730 + 9970 + 9970) рублей, стоимость проезда истицы и ее двух несовершеннолетних детей по территории Российской Федерации относительно 24,26 % составляет 7925,74 рублей, которая и была принята к учету. Таким образом, документы на сумму 10294,24 рублей к учету работодателем не приняты.

Заслушав в стороны, исследовав в совокупности письменные материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании истец работает в УФК по ХМАО — Югре в должности заместителя начальника отдела расходов.

С 08.06.2012. по 09.07.2012. предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с правом на компенсацию стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, который проведен за пределами Российской Федерации (Черногория).

Для приобретения авиабилетов по проезду к месту использования отпуска и обратно истом получен аванс в размере 54 000 рублей. После возвращения из отпуска истец предоставила авансовый отчет, авиабилеты справку о стоимости

...дета на сумму 60 900 рублей. Однако ответчиком к бюджетному учету ...няты расходы лишь частично в размере 50 605,74 рублей.

...Указанные обстоятельства не отрицаются сторонами и подтверждаются ...ющимися в материалах дела документами (трудовая книжка истца, приказ ...етчика от 17.05.2012. № 138-к, авансовый отчет № 203 от 12.07.2012).

Согласно представленных проездных документов к месту проведения отпуска и обратно истец проследовала по маршруту Ханты-Мансийск – Москва — Белград — Москва – Ханты-Мансийск с двумя своими несовершеннолетними детьми.

По существу спор между сторонами состоит в порядке применения расчета стоимости оплаты проезда, израсходованной работником на проезд по территории Российской Федерации.

Так истец полагает, что имеет право на компенсацию расходов до ближайшего к месту пересечения границы международного аэропорта на территории России, то есть по маршруту Москва — Белгород – – Москва. Ответчик, ссылаясь на то, что перелет через границу был беспосадочным, не принимает к оплате справку о стоимости указанного перелета в качестве подтверждения затрат работника на проезд к месту проведения отпуска.

Согласно ст. 325 Трудового кодекса РФ лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, и членов их семей устанавливается Правительством Российской Федерации.

Такой порядок регламентирован Правилами компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах крайнего севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.08.2008. № 455 (далее — Правила).

В частности п. 10 Правилам предусмотрен, порядок компенсации работнику указанных расходов в том случае, если он проводил отпуск за пределами территории Российской Федерации.

В случае использования работником учреждения отпуска за пределами Российской Федерации, в том числе по туристической путевке, производится компенсация расходов по проезду железнодорожным, воздушным, морским, речным, автомобильным транспортом до ближайших к месту пересечения

ницы Российской Федерации железнодорожной станции, аэропорта, морского (речного) порта, автостанции с учетом требований, установленных настоящими правилами.

При этом основанием для компенсации расходов, кроме перевозочных документов, является копия заграничного паспорта (при предъявлении оригинала) с отметкой органа пограничного контроля (пункта пропуска) о месте пересечения государственной границы Российской Федерации.

В случае поездки за пределы Российской Федерации воздушным транспортом без посадки в ближайшем к месту пересечения государственной границы Российской Федерации аэропорту работником учреждения представляется справка о стоимости перевозки по территории Российской Федерации, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выданная транспортной организацией.

Из названной правовой нормы следует, что абзацем первым и абзацем третьим пункта 10 Правил предусмотрены два различных варианта следования работника к месту отдыха и обратно авиатранспортом. В первом случае — по территории Российской Федерации до ближайшего к месту пересечения границы Российской Федерации аэропорта, и далее за границу. Во втором случае — без посадки в ближайшем к месту пересечения государственной границы Российской Федерации аэропорту из другого международного аэропорта.

При этом в первом случае работнику компенсируются расходы до ближайшего к месту пересечения границы Российской Федерации аэропорта исходя из стоимости проездных документов до указанного аэропорта, а во втором случае расходы компенсируются в размере, указанном в справке о стоимости перевозки по территории Российской Федерации, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выданной транспортной организацией, то есть возмещается часть стоимости (тарифа) проездного документа работника, приходящаяся на часть беспосадочного маршрута следования, включенная в стоимость до границы Российской Федерации.

Согласно ст. 4 и ст. 67 Конституции Российской Федерации суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию, которая включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними.

В соответствии со ст. 1 Закона Российской Федерации от 01.04.1993. № 4730-1 "О государственной границе РФ" государственная граница Российской Федерации есть линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 9 названного Закона, под пунктом пропуска через государственную границу понимается территория в пределах железнодорожного, автомобильного вокзала, станции, морского, речного порта, аэропорта, аэродрома, открытого для международных сообщений (международных полетов), а также иное специально оборудованное место, где осуществляется пограничный, а при

ходимости и другие виды контроля, и пропуск через государственную ницу лиц, транспортных средств, грузов.

Анализ ст. 1 и ч. 2 ст. 9 Закона "О Государственной границе РФ" позволяет делать вывод о том, что пункт пропуска через границу и пересечение границы не ждественные понятия. В пункте пропуска через границу осуществляются азличные виды контроля и пропуск через Государственную границу, после чего раждане, получившие разрешение на пересечение Государственной границы, следуют к месту ее пересечения по территории Российской Федерации до места фактического пересечения Государственной границы.

Из представленных проездных документов следует, что границу Российской Федерации она пересекла без посадки в ближайшем к месту пересечения государственной границы, проследовав по маршруту Москва — Белград — Москва.

Таким образом, предусмотренный абзацем первым пункта 10 Правил порядок на выбранный ей маршрут следования к месту отдыха не распространяется.

Доводы истца о возможности компенсации ее расходов по стоимости авиаперелета до г. Белгород не принимается судом, поскольку основываются на неверном толковании норм права и не соответствуют материалам дела. Напротив, из материалов дела достоверно следует и подтверждается представленными проездными документами, что истец со своей семьей в г. Белгород не находилась, Государственную границу РФ в нем не пересекала, более того, в деле нет доказательств того, что Государственная граница РФ проходит по территории г. Белгород.

Помимо указанного, ссылается на то, что предоставила работодателю справку транспортной организации о стоимости авиаперелета в пределах территории Российской Федерации, выданной ООО "Западно-Сибирское Агентство Воздушных сообщений" до ближайшего к месту пересечения Государственной границы Российской Федерации аэропорта г. Белгород.

Указанная справка СТ № 116576 от 12.07.2012, обоснованно не принята ответчиком к оплате в качестве документа, предусмотренного абзацем третьим пункта 10 Правил, в виду того, что не она содержит предусмотренной Правилами информации о стоимости перевозки по территории Российской Федерации, включенной в стоимость перевозочного документа (билета) , представленного к авансовому отчету по маршруту Москва Белград — Москва.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что ответчик не был правомочен компенсировать стоимость проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно на основании представленной ей справки СТ № 116576 от 12.07.2012, о стоимости автиабилета по маршруту Москва — Белгород — Москва из расчета 7300 рублей на взрослого и 5460 рублей на ребенка, так как данная справка не отвечает требованиям абзаца третьего пункта 10 Правил.

В целях недопущения нарушения трудовых прав работника и исполнения требований ст. 325 Трудового кодекса РФ ответчиком возмещены расходы на перелет из расчета ортодромических расстояний (линий заданного пути (коридора в воздушном пространстве) между двумя пунктами маршрута),

ожденных ФГУП "Государственная корпорация по организации воздушного ления в Российской Федерации".

акой расчет произведен ответчиком в связи с тем, что истцом не представлено лежащих документов, подтверждающих ее право на компенсацию в большем мере ни работодателю, ни в судебном заседании.

Таким образом, документы на сумму 10294,24 рубля не приняты ответчиком к ету обоснованно.

в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств наличия у нее права на получение компенсации стоимости проезда к месту проведения отпуска в сумме 60900 рублей и правомерности заявленных материально-правовых требований на сумму 10294,24 рубля.

При таких обстоятельствах исковые требования являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.56, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к Управлению Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска — оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение месяца через Ханты-Мансийский районный суд.

Мотивированное решение составлено и подписано составом суда 17 октября 2012 года.

Судья Ханты-Мансийского районного суда И.В. Бакшеев

ПОДПИСЬ СУДЬИ

05 02 13