КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Книповича, д. 20, г. Мурманск, 183049
телефон 8(815-2) 44-49-16, факс 44-26-51
E-mail суда: murmansk.info@arbitr.ru
http://murmansk.arbitr.ru/

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Мурманск
21 июня 2012 года

Дело № А42- 1554/2012

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Алексиной Н.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фокиной О.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Мурманской области
к Управлению Федерального казначейства по Мурманской области
о признании незаконным отказа, оформленного письмом от 16.02.2012 № 49-12-05/1709, принять к исполнению вступившее в законную силу постановление № 32 от 19.01.2011,
при участии в судебном заседании представителей:
заявителя – не явился, извещен,
ответчика – не явился, извещен, ходатайство,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Мурманской области (ОГРН 1055100189605, ИНН 5190132756, 183038, г. Мурманск, ул. Коммуны, д. 7; далее – заявитель, Управление Роспотребнадзора по Мурманской области) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федерального казначейства по Мурманской области (ОГРН 1025100849663, ИНН 5101100427, 183032, г. Мурманск, пр. Кирова, 14/2; далее – ответчик, УФК по Мурманской области), оформленного письмом от 16.02.2012 № 49-12-05/1709, принять к исполнению вступившее в законную силу постановление № 32 от 19.01.2011 о привлечении к административной ответственности Муниципального образовательного учреждения города Мурманска гимназии № 7.

В порядке устранения допущенных нарушений заявитель просил обязать ответчика принять к исполнению указанное постановление.

В обоснование требования заявитель указал, что вступившее в законную силу постановление о привлечении к административной ответственности в виде штрафа является исполнительным документом, на основании которого возможно обращение взыскания на бюджетные средства.

Ответчик в представленном отзыве на заявление против удовлетворения заявленного требования возражал, указав на законность и обоснованность вынесенного отказа.

Заявитель в судебное заседание представителя не направил, о судебном разбирательстве извещен надлежащим образом.

Ответчик представителя в судебное заседание не направил, просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя (л.д. 58-59).

С учетом обстоятельств дела, в порядке положений части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей заявителя и ответчика.

Как следует из материалов дела 19.01.2011 Управлением Роспотребнадзора по Мурманской области вынесено постановление № 32 в отношении Муниципального образовательного учреждения города Мурманска гимназии № 7 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 25 000 руб.

После вступления постановления в законную силу и истечения срока, установленного для добровольного исполнения наказания, в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), заявитель 07.04.2011 направил постановление на исполнение в Отдел судебных приставов Первомайского округа г. Мурманска.

Постановлением Отдела судебных приставов Первомайского округа г. Мурманска от 27.01.2012 в возбуждении исполнительного производства было отказано на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 (далее – Закон № 229-ФЗ), поскольку документ не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов.

13.02.2011 Управление Роспотребнадзора по Мурманской области обратилось с заявлением о взыскании штрафа с Муниципального образовательного учреждения города Мурманска гимназии № 7 в УФК по Мурманской области, которое письмом № 49-12-05/1709 от 16.02.2012 отказало в принудительном исполнении постановления, указав, что взыскание на средства бюджетов производится только на основании исполнительного документа - исполнительный лист и судебный приказ.

Не согласившись с таким отказом, Управление Роспотребнадзора по Мурманской области обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Порядок исполнения постановления о наложении административного штрафа регламентирован статьей 32.2 КоАП РФ, в соответствии с которой при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии со статьями 5 и 7 Закона № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. Указанные в части 1 статьи 7 органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и

КОПИЯ

должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном данным Федеральным законом и иными федеральными законами.

Статьей 12 Закона № 229-ФЗ акты органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях также отнесены к числу исполнительных документов.

В статье 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) указано, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Порядок исполнения постановлений административных органов по делам об административных правонарушениях о взыскании с бюджетной системы штрафов бюджетное законодательство не регулирует.

Вместе с тем, взыскание с бюджетных учреждений административных штрафов только в судебном порядке законом не предусмотрено.

Учитывая, положения главы 23 КоАП РФ, относящие наложение административного наказания к полномочиям не только судов, но и административных органов и иных должностных лиц, а также части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, предусматривающей бесспорный порядок исполнения постановлений административных органов, и статьи 12 Закона № 229-ФЗ, относящей постановления административных органов к исполнительным документам, следует вывод о том, что перечисленные нормы являются специальными по отношению к главе 24.1 БК РФ.

В связи с чем, в случае отсутствия у бюджетного учреждения счетов в банке или в другом кредитном учреждении соответствующий исполнительный документ, выдаваемый административным органом, подлежит исполнению органом Федерального казначейства в порядке, предусмотренном статьями 242.3 - 242.5 БК РФ.

Данный вывод соответствует разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 17.05.2007 № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение», согласно которым положения статей 239, 242.1, 242.3 - 242.5 БК РФ, предусматривающие, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам бюджетных учреждений производится по решению суда на основании направляемого в орган Федерального казначейства исполнительного листа, не могут расцениваться в качестве основания для отнесения к подведомственности арбитражных судов дел о привлечении бюджетных учреждений к административной ответственности за правонарушения, рассмотрение которых в соответствии с главой 23 КоАП РФ осуществляется административными органами.

Муниципальное образовательное учреждение города Мурманска гимназия № 7 является бюджетным учреждением, у которого отсутствуют счета, открытые в банке или иной кредитной организации, следовательно, постановление Управления Роспотребнадзора по Мурманской области о назначении административного наказания могло быть исполнено органом Федерального казначейства.

Вместе с тем, суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 31.9 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения постановления) постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу.

КОПИЯ

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. В силу части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Из заявления Управления Роспотребнадзора по Мурманской области следует, что постановление № 32 от 19.01.2011 получено лицом, привлеченным к административной ответственности, 19.01.2011, не обжаловалось и вступило в законную силу 29.01.2011.

Каких-либо оснований для перерыва, приостановления или продления срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания (части 2 – 4 статьи 31.9 КоАП РФ) судом не установлено и заявитель на них не ссылается.

При этом факт частичного исполнения вступившего а законную силу постановления таким обстоятельством не является, что подтверждено разъяснениями, содержащимися в пункте 20.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10.

Суд также учитывает, что на момент вынесения судом решения действуют положения части 1 статьи 31.9 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 21.04.2011 № 71-ФЗ, согласно которой установлено, что постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Однако частью 2 статьи 3 Федерального закона от 21.04.2011 № 71-ФЗ "О внесении изменений в статьи 7.15 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что положения статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции настоящего Федерального закона) и статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к постановлениям о назначении административного наказания, вступившим в законную силу после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Федеральный закон № 71-ФЗ вступил в силу со дня официального опубликования (опубликован в "Собрании законодательства РФ" - 25.04.2011, в "Российской газете" - 27.04.2011).

Постановление Управления от 19.01.2011 № 32 вступило в законную силу до официального опубликования Федерального закона № 71-ФЗ, следовательно, положение части 1 статьи 31.9 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 21.04.2011 № 71-ФЗ в данном случае применению не подлежит.

В части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и

КОПИЯ

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 указанного кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Поскольку в данном случае срок исполнения постановления истек до обращения заявителя в УФК по Мурманской области, суд приходит к выводу, что ответчик оспариваемыми действиями не нарушил права и законные интересы заявителя, в связи с чем требования Управления Роспотребнадзора по Мурманской области удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

в удовлетворении требований Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Мурманской области о признании незаконным отказа Управления Федерального казначейства по Мурманской области, оформленного письмом от 16.02.2012 № 49-12-05/1709, принять к исполнению вступившее в законную силу постановление № 32 от 19.01.2011 о привлечении к административной ответственности Муниципального образовательное учреждение города Мурманска гимназия № 7, и обязании принять к исполнению указанное постановление отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья ПОДПИСЬ СУДЬИ Н.Ю. Алексина

КОПИЯ ВЕРНА
Специалист Арбитражного суда
Мурманской области
Горбач
лист. "5" Административная коллегия