КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14, http://vladimir.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир Дело № А11-10696/2011

24 января 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 17.01.2012

Решение в полном объеме изготовлено 24.01.2012

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи И.В. Кашликова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.Ю. Рогозиной, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федерального казначейства по Владимирской области (600000, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 3; ОГРН 1033301807780) к индивидуальному предпринимателю Сорокиной Ирине Николаевне (г. Рязань) о расторжении контракта от 10.05.2011 № 30/11-эа и взыскании 200 руб. 74 коп.

В судебном заседании участвуют представители:

от истца – Юферова А.Г. – доверенность от 31.03.2010, сроком на три года;

от ответчика – не явился, надлежащим образом уведомлен,

установил:

Управление Федерального казначейства по Владимирской области (далее – УФК по Владимирской области) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к индивидуальному предпринимателю Сорокиной Ирине Николаевне (далее – ИП Сорокина И.Н.) о расторжении контракта от 10.05.2011 № 30/11-эа на проведение энергетического обследования административных

зданий, сооружений и иных объектов Управления Федерального казначейства по Владимирской области, разработку энергетических паспортов, рекомендаций и технических решений по рациональному использованию энергетических ресурсов и взыскании неустойки в сумме 200 руб. 74 коп.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил в материалы дела уточнение исковых требований от 27.12.2011 № 28-12-15/4350 в части взыскания неустойки, в соответствии с которым просил взыскать с ответчика неустойку в сумме 3087 руб. 36 коп.

Поскольку в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска полностью или частично, арбитражный суд принимает указанное уменьшение исковых требований, как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц.

Дело подлежит рассмотрению исходя из представленного уточнения.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление, дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Между УФК по Владимирской области (заказчик) и ИП Сорокиной И.Н. (подрядчик) заключен контракт от 10.05.2011 № 30/11-эа на проведение энергетического обследования административных зданий, сооружений и иных объектов Управления Федерального казначейства по Владимирской области, разработку энергетических паспортов, рекомендаций и технических решений по ра-

циональному использованию энергетических ресурсов (далее – контракт).

Согласно разделу 1 контракта подрядчик принимает на себя обязательства по проведению энергетического обследования административных зданий, сооружений и иных объектов УФК по Владимирской области (приложение № 1 к контракту), разработку энергетических паспортов, рекомендаций и технических решений по рациональному использованию энергетических ресурсов согласно техническому заданию на проведение энергетического обследования (приложение № 2 к контракту), а заказчик – принимает и оплачивает выполненные работы.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта цена составляет 172 800 руб.

В силу пункта 3.1 контракта общий срок выполнения работ – 6 (шесть) месяцев с даты заключения контракта.

На основании подпункта 5.1.13 контракта, подрядчик обязался разработать и согласовать с заказчиком календарный план проведения работ в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания (заключения) контракта. Выполнять работы, указанные в пункте 1.1. контракта в строгом соответствии с календарным планом, согласованным с заказчиком и в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и контрактом.

В календарном плане проведения работ сторонами утверждены наименование и сроки выполнения соответствующих этапов работ: подготовительный – с 01.07.2011 по 01.08.2011; документальное обследование – с 01.08.2011 по 15.08.2011; инструментальное обследование – с 01.08.2011 по 15.08.2011; оформление результатов обследования – с 15.08.2011 по 30.09.2011; согласование результатов с заказчиком – с 01.10.2011 по 15.10.2011; согласование результатов с контролирующим органом – с 15.10.2011 по 11.11.2011.

Посчитав, что ответчик в срок работы не выполнил, истец направил в адрес ответчика уведомление от 14.11.2011 № 28-12-10/3581, которым на основании части 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации отказался от исполнения контракта от 10.05.2011 № 30/11-эа. Данное уведомление оставлено ответчиком без ответа.

Вышеназванные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав материалы дела, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативных актов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

КОПИЯ

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Доказательств исполнения ответчиком обязательств по контракту, а также направления в адрес истца письменного ответа на уведомление об отказе от исполнения контракта, в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, арбитражный суд удовлетворяет требование истца о расторжении контракта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.3 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, заказчик вправе потребовать уплату неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после для истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования, Центрального Банка Российской Федерации.

Поскольку ответчик не выполнил в срок условия контракта, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки в сумме 3087 руб. 36 коп.

Расчет неустойки выполнен истцом в соответствии с условиями контракта и действующим порядком их исчисления. Основания для уменьшения указанной суммы или освобождения ответчика от ответственности отсутствуют.

Таким образом, с ИП Сорокиной И.Н. в пользу УФК по Владимирской области подлежит взысканию неустойка в сумме 3087 руб. 36 коп.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 6000 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 104, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Расторгнуть контракт от 10.05.2011 № 30/11-эа на проведение энергетического обследования административных зданий, сооружений и иных объектов Управления Федерального казначейства по Владимирской области, разработку энергетических паспортов, рекомендаций и технических решений по рациональному использованию энергетических ресурсов, заключенный между Управлением Федерального казначейства по Владимирской области, г. Владимир, и индивидуальным предпринимателем Сорокиной Ириной Николаевной, г. Рязань.
2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Сорокиной Ирины Николаевны, г. Рязань, в пользу Управления Федерального казначейства по Владимирской области, г. Владимир, неустойку в сумме 3 087 руб. 36 коп.

   Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.
3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Сорокиной Ирины Николаевны, г. Рязань, в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 (шесть тысяч) руб.

   Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.
4. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента его принятия.

   В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный ар-

битражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья И.В. Кашликов