АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«16» сентября 2013 года Дело № А38-2211/2013 **г. Йошкар-Ола**

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Камаевой А.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шаровой Т.В.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью «. .» (ИНН [illegible], ОГРН [illegible])
к ответчику Управлению Федерального казначейства по Республике Марий Эл
о признании недействительным аукциона
с участием представителей:
от истца – не явился, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие.
от ответчика – [illegible], по доверенности

УСТАНОВИЛ:

Истец, общество с ограниченной ответственностью «[illegible]ма» (далее – ООО «[illegible]стема», общество), обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с исковым заявлением к ответчику, Управлению Федерального казначейства по Республике Марий Эл (далее - УФК по Республике Марий Эл), о признании недействительным открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку рабочих станций в составе системного блока в комплекте с клавиатурой, мышью и жидкокристаллическим монитором.

В исковом заявлении и дополнениях к нему общество указало, что заказчик в нарушение части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) указал в аукционной документации наименование производителя – Hewlett Packard, а также такие технические требования к товарам, которым соответствует единственная марка и модель закупаемой компьютерной техники.

Отсутствие эквивалента с заявленными техническими характеристиками сделало невозможным для ООО «[illegible]» выполнение условий государственного контракта на поставку рабочих станций, поскольку стоимость рабочих станций производителя Hewlett Packard значительно выше цены, предложенной обществом во время проведения аукциона.

По мнению истца, в связи с указанными нарушениями аукцион подлежит признанию недействительным по правилам статьи 449 Гражданского кодекса РФ (т.1, л.д. 7-9, 39-41, т.2, л.д. 39-40).

Истец в судебное заседание не явился, письменно известил арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в его отсутствие (т.2, л.д. 39-40). На основании частей 2 и 3 статьи 156 АПК РФ спор разрешен без участия истца по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Ответчик, Управление Федерального казначейства по Республике Марий Эл, в письменном отзыве на заявление и в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме и указал, что техническое задание на поставку товара сопровождалось словами «или эквивалент», тем самым участники размещения заказа не были ограничены в возможности представлять в составе заявки эквивалентные товары, соответствующие качественным и техническим характеристикам закупаемого товара, установленным заказчиком в документации о торгах.

Что касается технических требований, установленных УФК по Республике Марий Эл в аукционной документации, то государственный заказчик, по мнению ответчика, вправе включить в документацию об аукционе такие требования к техническим характеристикам товара, его размеру, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок. В техническом задании на поставку товара «Технической части документации об открытом аукционе в электронной форме» указаны характеристики товара с допустимой степенью детализации предмета закупок, которые соответствуют характеристикам оборудования других производителей.

Ответчик сообщил, что в связи с уклонением от заключения государственного контракта участника размещения заказа ООО «[illegible]», победителем был признан следующий участник ООО «[illegible]», с которым был заключен государственный контракт от 08.04.2013 № 0108100000113000006-0039826-02 на поставку рабочих станций в составе системного блока в комплекте с клавиатурой, мышью и жидкокристаллическим монитором. Заключенный по результатам открытого аукциона государственный контракт сторонами исполнен (т.1, л.д. 48-52).

В судебном заседании ответчик просил отказать в удовлетворении заявленных общества требований в полном объеме (протокол судебного заседания от 10.09.2013).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав объяснения ответчика, арбитражный суд считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании приказа от 25.02.2013 № 65 заказчиком принято решение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку рабочих станций в составе системного блока в комплекте с клавиатурой, мышью и жидкокристаллическим монитором, о чем 28.02.2013 на официальном сайте http://zakupki.gov.ru размещено извещение. Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена руководителем УФК по Республике Марий Эл и также опубликована на сайте http://zakupki.gov.ru. Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 649 635 рублей (т.1, л.д. 66-94).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 11.03.2013 № 0108100000113000006-1 на участие в аукционе поступило 10 заявок, в том числе заявка ООО «[illegible]» (номер заявки 4486321). Аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок участников размещения заказа на соответствие требованиям аукционной документации и приняла решение о допуске к участию в открытом аукционе 6 участников (т.1, л.д. 95-99).

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 18.03.2013 № 0108100000113000006-3 аукционная комиссия заказчика, рассмотрев вторые части заявок участников открытого аукциона на соответствие их требованиям, установленным аукционной документацией, приняла решение о признании заявок участников аукциона соответствующим требованиям, установленным документацией, а также о признании победителем открытого аукциона в электронной форме участника размещения заказа с порядковым номером 6 (защищенный номер заявки 4486321) - общества с ограниченной ответственностью «[illegible]», предложившего минимальную цену контракта 2 093 211,49 руб. (т.1, л.д. 100-101).

В соответствии с частью 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов 21.03.2013 УФК по Республике Марий Эл направило проект государственного контракта без подписи заказчика оператору электронной площадки www.sberbank-ast.ru.

Однако в установленный законом срок ООО «[illegible]» не направило оператору электронной площадки ни проект государственного контракта, ни документ об обеспечении исполнения контракта, ни протокол разногласий.

27.03.2013 оператором электронной площадки заказчику было направлено уведомление об уклонении ООО «[illegible]» от заключения контракта.

На основании сведений представленных заказчиком, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 23.04.2013 общество с ограниченной ответственностью «[illegible]» включено в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта сроком на 2 года (т.1, л.д. 109-113).

Считая технические требования к товару, установленные в аукционной документации, незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании проведенного аукциона недействительным. Ответчик, государственный заказчик – УФК по Республике Марий Эл, настаивает на законности проведенных торгов и заключенного по их итогам договора, поскольку технические требования к поставляемому товару соответствовали как потребностям заказчика, так и требованиям Закона о размещении заказов.

Позиция ответчика подтверждается нормами законодательства и документальными доказательствами.

Так, в силу части 1 статьи 41.1 Закона о размещении заказов под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3.1 названного закона.

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 указанной статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из анализа приведенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик вправе установить конкретные требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке.

Согласно части 3 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Таким образом, помимо указания на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», заказчик обязан установить в документации о торгах параметры эквивалентности, в соответствии с которыми участник делает предложение по поставке эквивалентного товара, а заказчик определяет соответствие предлагаемого товара своим потребностям.

Вместе с тем в документацию об аукционе не допускается включать требования к производителю товара, к участнику размещения заказа, а также указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя и такие требования к товару, которые влекут за со-

бой ограничение количества участников размещения заказа (часть 3 1 статьи 34 Закона о размещении заказов).

Из материалов дела следует, что открытый аукцион в электронной форме проводился в интересах государственного заказчика – УФК по Республики Марий Эл. Соответственно, предмет аукциона определялся исходя из его потребностей.

Заказчик, воспользовавшись своим правом, установил технические требования к рабочим станциям в приложении № 1 к документации об открытом аукционе «Требования к поставляемым товарам» (т.1, л.д. 78-81).

Так, в пункте 2 указаны следующие технические характеристики товара:

«Рабочая станция, количество - 90 шт.

в составе:

- системный блок: HP Pro 6300 MT B0F52EA | Intel Core i3-2120 (3.3GHz), 2048MB, 500GB, DVD+ -RW, Shared VGA, keyboard+mouse или эквивалент с характеристиками не ниже указанных в таблице;

- монитор 21.5" HP 22xi 21.5" (1920*1080), TFT IPS, 250 кд м2, 1000:1, 7 мс, Silver-Black (C4D30AA) или эквивалент с характеристиками не ниже указанных в таблице».

Следовательно, в соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе указано, что участники размещения заказа вправе предложить к поставке эквиваленты системного блока и монитора HP, но при условии, что эти эквиваленты обладают характеристиками не ниже указанных в документации. Параметры эквивалентности для системного блока и монитора с товарным знаком «HP» (производитель - Hewlett Packard) установлены в таблице в разделе 2 «Технические характеристики Товара» приложения № 1 к документации об аукционе (т.1, л.д. 79-80).

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что заказчиком при установлении требований к поставляемому товару соблюдены требования статей 34 и 41.6 Закона о размещении заказов.

Истец, заявляя об отсутствии эквивалентного товара, не представил доказательства того, что технические характеристики системного блока и монитора, заявленные в аукционной документации, соответствуют только товарам, производимым Hewlett Packard. Общество ограничилось заявлением о том, что эквивалент в данном случае возможен только с лучшими характеристиками, что значительно увеличивает стоимость, которая превышает начальную (максимальную) цену контракта, заявленную заказчиком.

Напротив, ответчик представил сведения о том, что эквивалентом рабочих станций HP являются рабочая станция Necs в составе - системный блок Microtower, монитор ViewSonic VX2270Smh-LED; рабочая станция в составе - системный блок Intel LGA, монитор ViewSonic VX2270SMH-LED; рабочая станция в составе - системный блок Universal №1, монитор LG 21.5 22EA53VQ-P, рабочая станция в составе - системный блок Tehnooffice A-04, монитор ViewSonic (т.1, л.д. 114-115, 128-130, 141-148).

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое участвующее в деле лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений, согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Истец, надлежащим образом из-

вещенный о времени и месте судебного разбирательства, не участвовал при разрешении спора в суде первой инстанции, доказательств, опровергающих возражения ответчика, в том числе, доказательств отсутствия эквивалентного товара, не представил, и поэтому в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Более того, представив первую часть заявки, истец выразил свое согласие как участник размещения заказа на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а, именно, на поставку рабочих станций в составе рабочих станций HP и мониторов HP, а не эквивалентных товаров (т.2, л.д. 14-15).

С учетом этого, признается бездоказательной и юридически необоснованной позиция истца о том, что установление в документации об аукционе как требований к техническим характеристикам товара, так и указание на товарный знак поставляемого товара или его эквивалент, ограничивает количество участников размещения заказа, так как обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации требования создали одним участникам размещения заказа преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников размещения заказа, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа. Участие ООО « » в аукционе, признание его победителем подтверждает отсутствие ограничения прав участников размещения заказа, при условии, что участниками аукциона были поставщики компьютерной техники, а не ее производители, в том числе компания Hewlett Packard. Организация размещения заказов среди поставщиков компьютерной техники в целях установления минимальной цены контракта не противоречит смыслу и требованиям Закона о размещении заказов.

Оценив по правилам статей 71 и 162 АПК РФ представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку рабочих станций в составе системного блока в комплекте с клавиатурой, мышью и жидкокристаллическим монитором для нужд Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл соответствует требованиям статьи 34 Закона о размещении заказов.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 23.04.2013 по делу РНП-12-4 ООО «. . . Систем-Про» включено в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта сроком на 2 года (т.1, л.д. 109-112). При рассмотрении указанного дела обществом доводы о несоответствии аукционной документации заказчика требованиям Закона о размещении заказов не заявлялись, антимонопольным органом такие факты также не установлены.

Согласно статье 449 Гражданского кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Тем самым основанием для признания в судебном порядке недействительными торгов могут быть нарушения установленной законом процедуры проведения торгов.

Позиция истца о нарушении заказчиком Закона о размещении заказов признана арбитражным судом юридически ошибочной. Иные доводы о нарушении УФК по Республике Марий Эл процедуры проведения торгов обществом не заявлены.

В соответствии с пунктом 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Поэтому лицо, обратившееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие у него защищаемого субъективного гражданского права с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством, а также возможность восстановления нарушенного права способом, отраженным в предмете искового требования (статья 4 АПК РФ, статьи 11 и 12 ГК РФ). Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (пункт 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

Из материалов дела следует, что после уклонения истца от заключения государственного контракта, победителем аукциона был признан следующий участник ООО «Автоматизация и Телекоммуникации», с которым был заключен государственный контракт № 0108100000113000006-0039826-02 от 08.04.2013 на поставку рабочих станций в составе системного блока в комплекте с клавиатурой, мышью и жидкокристаллическим монитором. Заключенный по результатам открытого аукциона государственный контракт сторонами исполнен (т.1, л.д. 102-107).

Поскольку заключенный по результатам открытого аукциона государственный контракт исполнен сторонами, приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно, и, следовательно, избранный истцом способ защиты не приведет к восстановлению субъективных прав. Поэтому самостоятельным основанием для отклонения заявления арбитражный суд признает отсутствие доказательств ограничения прав истца и необходимости в их восстановлении.

Более того, истцом в качестве последствия признания аукциона недействительным и способа восстановления нарушенного права предложено исключить ООО «. » из реестра недобросовестных поставщиков. При этом истец в дополнении к заявлению от 09.09.2013 просит не применять последствия недействительности аукциона в виде расторжения государственного контракта, заключенного 08.04.2013 УФК по Республике Марий Эл и ООО «. » (т.2, л.д. 39-40).

Предложенные истцом последствия признания аукциона недействительным, не приняты судом к рассмотрению, поскольку они не соответствуют требованиям статьи 449 Гражданского кодекса РФ и не оплачены государственной пошлиной. Кроме того, арбитражным процессуальным законодательством предусмотрена иная процедура рассмотрения споров, связанных с оспариванием решения антимонопольного органа, которая устанавливает другой субъектный состав участников, распределение бремени доказывания, а также условия для признания акта государственного органа недействительным.

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к итоговому выводу о том, что организация аукциона и его результаты соответствуют статьям 447 - 449 Гражданского кодекса РФ. Права участников аукциона не нарушены. По этой причине иск общества с ограниченной ответственностью «[illegible]» удовлетворению не подлежит.

По правилам статьи 110 АПК РФ в связи с отказом в иске государственная пошлина относится на истца и компенсации в его пользу не подлежит.

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2013 года. Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2013 года, что в соответствии с частью 2 статьи 176 АПК РФ считается датой принятия судебного акта.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «[illegible]стема» (ИНН 2130109147, ОГРН 1122130011772) о признании недействительным открытого аукциона в электронной форме от 18.03.2013 на право заключения государственного контракта на поставку рабочих станций в составе системного блока в комплекте с клавиатурой, мышью и жидкокристаллическим монитором для нужд Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья **А.В. Камаева**