Апелл. дело №33-2647/2012
Судья Пронина Т.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 декабря 2012 года **город Салехард**

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего Кисилевской Т.В.
судей коллегии Наумова И.В., Шошиной А.Н.
при секретаре Пустовом А.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе на решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 июня 2012 года, которым постановлено:

Взыскать с в пользу Российской Федерации в доход казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в возмещение ущерба в порядке регресса 15 811 750 рублей.

Взыскать с в местный бюджет государственную пошлину в сумме 60 000 рублей.

Заслушав доклад судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа Наумова И.В., представителя Министерства финансов РФ , представителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по ЯНАО , возражавших против отмены судебного постановления, судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа

УСТАНОВИЛА:

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в суд с иском к о взыскании в порядке регресса в доход казны Российской Федерации вреда, причиненного в результате незаконных действий, в сумме 15 811 750 рублей.

В обоснование иска представитель указал, что приговором Салехардского городского суда от 7 декабря 2006 года судебный пристав-исполнитель признан виновным в совершении преступления – превышение должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организаций с причинением тяжких последствий. Суд признал право за потерпевшей организацией – ЗАО « » на удовлетворение гражданского иска, передав вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28 сентября 2009 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции от 25 декабря 2009 года, постановлено взыскать с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ЗАО « » причиненный в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя . ущерб в сумме 15 811 750 рублей.

Указанное решение исполнено Министерством финансов РФ платежным поручением от 2 июня 2010 года, которым денежные средства в сумме 15 811 750 рублей перечислены на расчетный счет ЗАО « »

Поскольку причиненный при исполнении служебных обязанностей судебного пристава-исполнителя вред возмещен Российской Федерацией, то представитель просил взыскать выплаченную сумму с ответчика в порядке регресса на основании п.3.1 статьи 1081 ГК РФ.

Представитель истца - Министерства финансов РФ участия в судебном заседании не принимал, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель третьего лица - Управления Федеральной службы судебных приставов России по ЯНАО в письменном отзыве иск поддержал.

, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого изложена выше. В апелляционной жалобе и в дополнениях с ней . просит решение суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение, полагая бездоказательными выводы арбитражных судов об утрате техники ЗАО «(», стоимость которой была взыскана с Российской Федерации; указанные решения не имели преюдициального значения, поскольку участия в деле он не принимал; считает, что Минфин не вправе предъявлять к нему регрессные требования, поскольку выплата произведена УФК по г. Москве; излагает доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела.

В возражениях относительно апелляционной жалобы, представитель УФССП России по ЯНАО просит решение суда оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным.

Ответчик , надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие, в связи с чем судебная коллегия по гражданским делам суда ЯНАО находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 327 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения относительно неё, поддержанные в суде апелляционной инстанции представителями истца и третьего лица, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного постановления.

В соответствии с ч.1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, состав участников спорных правоотношений, верно применил материальный закон, не допустив нарушений норм процессуального права.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Гражданский кодекс РФ предусматривает два случая возмещения вреда государством: причинение вреда гражданину или юридическому лицу государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (ст. 1069); причинение вреда гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070). Особенность установленного режима ответственности в этих случаях состоит в том, что источником возмещения вреда служат соответственно казна Российской Федерации, казна субъекта Российской Федерации или казна муниципального образования.

Таким образом, стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст. 1069 ГК РФ, является государство. При предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии с данной нормой закона от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика выступает Министерство финансов Российской Федерации (ст. 1071 ГК РФ). Поскольку Министерство финансов в судах лишь представляет казну Российской Федерации, то сумма возмещения взыскивается именно за счет казны Российской Федерации, а не за счет имущества и денежных средств, переданных Министерству финансов Российской Федерации как федеральному органу исполнительной власти в оперативное управление.

В свою очередь, Российская Федерация или субъект Российской Федерации, возместившие потерпевшему вред, причиненный незаконными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностными лицами, приобретают право обратного требования (регресса) к тому должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении неправомерных действий (принятии незаконных решений). В этом случае должностное лицо несет регрессную ответственность в полном объеме, если иное не установлено Законом (ст. 1081 ГК РФ).

Согласно п. 3.1. статьи 1081 Гражданского кодекса РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Из материалов дела следует, что приговором Салехардского городского суда от 7 декабря 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам суда ЯНАО от 12 марта 2007 года, судебный пристав-исполнитель признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст. 286 УК РФ – превышение должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организаций и причинение тяжких последствий. За потерпевшими ЗАО «. :» и ЗАО «(:» признано право на удовлетворение гражданских исков, вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Приговором установлено, в том числе, что судебный пристав-исполнитель ., превышая свои должностные полномочия, выходя за рамки исполнительного листа, без законных оснований, наложил арест на 9 единиц автотранспортной техники, на общую сумму 21 796 460 рублей, находившейся у ЗАО « в аренде и принадлежавшей ЗАО « », после чего, продолжая действовать в интересах взыскателя ЗАО «(», передал данное имущество на хранение ., после чего вынес постановление об окончании исполнительного производства. В результате были нарушены права и законные интересы ЗАО « », что выразилось в выведении из производственного процесса 9 единиц техники, невозможности осуществления правомочий собственника данного имущества в связи с его утратой. сознательно допустил дальнейшую незаконную утрату этого имущества посторонней организации – ООО «. ерега .с», которое в прежнем виде и состоянии технику не вернуло.

Указанные обстоятельства в силу статьи 69 АПК РФ имели преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривавшего дело по иску ЗАО «(ч » к казне Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий , в сумме 15 811 750 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28 сентября 2009 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции от 25 декабря 2009 года, вред, причиненный в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя , взыскан с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ЗАО « .» на основании статьи 1069 ГК РФ в сумме 15 811 750 рублей. Указанным решением установлен размер ущерба, причиненного в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя на основании отчета о рыночного стоимости утраченного имущества на момент его незаконного изъятия. Иного размера причиненного ущерба ответчиком не приведено, в то время как в соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Поскольку вред ЗАО « » причинен в результате незаконных действий ответчика, в соответствии с требованиями закона (ст. 1069 ГК РФ) указанный вред возмещен за счет казны Российской Федерации Министерством финансов Российской Федерации, то указанная сумма подлежала взысканию с в порядке регресса в полном размере на основании п. 3.1. статьи 1081 Гражданского кодекса РФ.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права применительно к обстоятельствам возникшего спора, поводом к отмене судебного постановления не являются.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Новоуренгойского городского суда от 28 июня 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03 декабря 2012 года соответствует подлиннику из гражданского дела № 2-2034/2012, хранящегося в Новоуренгойском городском суде.

Председатель
Новоуренгойского городского суда А.В. Белоусов