Судья Чернова Н.А. Дело № 33-3161/2010 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе: судьи-председательствующего Бурматовой Н.В.,
судей Иванкив Н.П. и Катаева М.Ю.
с участием секретаря Таскаева Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Кургане 23 декабря 2010 года гражданское дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Курганской области о признании действий Управления Федерального казначейства по Курганской области незаконными

по кассационной жалобе Управления Федерального казначейства по Курганской области на решение Курганского городского суда Курганской области от 19 октября 2010 года, которым постановлено:

заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Курганской области удовлетворить.

Признать действия Управления Федерального казначейства по Курганской области, выразившиеся в уведомлении от 03.09.2010 г. № 43-14-06/2101 о возвращении без исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 11 Кетовского района Курганской области от 16.09.2009 г. о наложении штрафа в сумме 20 000 руб. на Военный комиссариат Курганской области (с учетом определения о замене стороны от 29.03.2010 г.) незаконными.

Обязать Управление Федерального казначейства по Курганской области устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Курганской области путем принятия к исполнению постановления мирового судьи судебного участка № 11 Кетовского района Курганской области от 16.09.2009 г. о наложении штрафа на Военный комиссариат Курганской области.

Заслушав доклад судьи областного суда Катаева М.Ю., объяснения представителя Управления Федерального казначейства по Курганской области , представителя Военного комиссариата Курганской области , поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования , возражавшей против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Курганской области (далее - Управление Росприроднадзора) обратилось в суд с заявлением о признании действий Управления Федерального казначейства по Курганской области (УФК по Курганской области) незаконными. В обоснование заявитель указал, что 16 сентября 2009 г. мировым судьей судебного участка № 11 Кетовского района Курганской области вынесено постановление о привлечении к административной ответственности Войсковой части 11642 по ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и назначении наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб. Постановление мирового судьи было направлено на принудительное исполнение в Отделение по г. Кургану УФК по Курганской области, которое 01.02.2010 г. возвратило исполнительный документ без исполнения с извещением о том, что лицевой счет

Управление Федерального казначейства по Курганской области
Входящий № 1 236
14 01 2011

должника закрыт по причине его реорганизации, в соответствии с приказом командующего войсками Приволжско - Уральского военного округа от 26.10.2009 г. № 580.

Определением мирового судьи судебного участка № 11 Кетовского района Курганской области от 29.03.2010 г. произведена замена стороны, привлеченной к административной ответственности на Военный комиссариат Курганской области. В связи с отсутствием лицевого счета Военкомата Курганской области в Отделении по г. Кургану УФК по Курганской области и открытием его в Управлении Федерального казначейства по Курганской области, постановление мирового судьи с определением о замене стороны 31.08.2010 г. было направлено на исполнение в Управление Федерального казначейства, однако уведомлением от 03.09.2010 г. УФК по Курганской области возвратило постановление без исполнения, сославшись на отсутствие судебного акта и не отнесение постановления мирового судьи к числу судебных актов, которые могли быть исполнены органами федерального казначейства.

С такими действиями заявитель не согласен, указывает, что, являясь территориальным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный экологический контроль, выступает в качестве взыскателя штрафов, ущербов за нарушение природоохранного законодательства. У Военного комиссариата Курганской области открыты и ведутся лицевые счета в Управлении Федерального казначейства по Курганской области. Полагает, что постановление мирового судьи о наложении штрафа подлежит исполнению органами казначейства в порядке ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ). Просит признать действия УФК по Курганской области, выразившиеся в возвращении без исполнения постановления мирового судьи незаконными и обязать устранить допущенные нарушения путем принятия его к исполнению.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица УФК по Курганской области в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, указывая, что органы Федерального казначейства исполняют судебные акты на основании исполнительного листа или судебного приказа, к которым не относится постановление мирового судьи.

Представитель Военного комиссариата Курганской области не согласна с заявленными требованиями, поддержала доводы представителя УФК по Курганской области.

Курганским городским судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований просит в кассационной жалобе Управление Федерального казначейства по Курганской области.

В кассационной жалобе представитель УФК по Курганской области указывает, что суд не применил закон, подлежащий применению, а именно ч.1 ст. 31.9 КоАП РФ, в силу которой постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу. Также суд не учел пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решение действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих». Кроме того, суд применил закон, не

подлежащий применению, а именно п. 6 ч.1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, неправильно истолковал ст. 239 Бюджетного кодекса РФ и главу 24.1 БК РФ, также суд не учел, что постановление мирового судьи не соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению исполнительных документов. Вновь ссылается на то, что органы Федерального казначейства исполняют только судебные акты на основании исполнительного листа либо судебного приказа.

Указывает, что в решении суда отсутствует ссылки на нормы права, которые бы позволяли в случае наличия пробелов в законодательстве, признавать действия того или иного органа незаконными. Полагает, что суд вышел за рамки аналогии права, обязав УФК по Курганской области, в нарушение норм Бюджетного кодекса РФ, принять на исполнение постановление мирового судьи. Полагает, что в ходе судебного разбирательства по делу не нашли подтверждения факты нарушения УФК по Курганской области какого-либо нормативно-правового акта, соответственно, не установлена незаконность действий Управления Федерального казначейства.

Ссылается на нарушение судом норм процессуального права, поскольку существенные для дела факты не подтверждены в решении указанными в законе доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности, достаточности. Полагает, что в нарушение ст. 67 ГПК РФ суд недостаточно всесторонне и полно оценил доказательства по делу.

В возражениях на кассационную жалобу представитель Управление Росприроднадзора просит решение суда оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.2 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами.

Обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, орган, должностное лицо, вынесших постановление (ч.1 ст. 31.3 КоАП РФ).

Согласно приказу Федеральной службы в сфере природопользования от 14 января 2009 г. № 9 Управление Росприроднадзора по Курганской области наделено полномочиями администратора доходов бюджета системы РФ.

Из материалов дела следует, что постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Кетовского района Курганской области войсковая часть 11642 привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 20 000 руб. (л.д.15).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кетовского РО УФССП России по Курганской области в отношении должника возбуждено исполнительное производство, постановлением от 22.12.2009 г. окончено в виду отсутствия у должника денежных средств, на которые возможно обращение взыскания, в постановлении судебного пристава-исполнителя указано, что с данным исполнительным документом

взыскателю необходимо обратиться в органы федерального казначейства для принудительного исполнения в соответствии с положениями БК РФ.

26.01.2010 г. Управлением Росприроднадзора вышеуказанный исполнительный документ был направлен в Отделение по г. Кургану УФК по Курганской области для принудительного исполнения, которое 01.02.2010 г. возвратило документ с извещением о том, что лицевой счет должника закрыт по причине его реорганизации, в соответствии с приказом командующего войсками Приволжско - Уральского военного округа от 26.10.2009 г. № 580 (л.д.29).

Определением мирового судьи судебного участка № 11 Кетовского района Курганской области от 29.03.2010 г. произведена замена стороны, привлеченной к административной ответственности на Военный комиссариат Курганской области (л.д.16), постановление и определение мирового судьи вновь были направлены на исполнение в РО УФССП России по Курганской области, возбуждено исполнительное производство.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кетовского РО УФССП России по Курганской области от 30.07.2010 г. исполнительное производство окончено в связи с отсутствием у должника денежных средств, на которые возможно обратить взыскание, и разъяснено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ службой судебных приставов не производится (л.д.18).

31.08.2010 г. Управлением Росприроднадзора в адрес УФК по Курганской области были направлены исполнительные документы для исполнения, которые уведомлением от 03.09.2010 г. № 43-14-06/2101 были возвращены без исполнения в виду отсутствия исполнительного листа.

В силу пункта 1 статьи 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из понятия административного правонарушения следует, что к административной ответственности может быть привлечено только то лицо, которое совершит противоправное, виновное действие (бездействие).

Статья 2.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, определяющая административную ответственность юридических лиц, не предполагает правопреемство имущественных обязательств перед бюджетом, выраженных в уплате штрафных санкций.

С учетом изложенного, вынесенное мировым судьей определение о замене привлеченной к административной ответственности стороны правопреемником, а также последующие действия по исполнению постановления мирового судьи о наложении штрафа на Военный комиссариат Курганской области неправомерны.

Учитывая, что спорные правоотношения не допускают правопреемство, решение суда нельзя признать правильным, и оно подлежит отмене, а в удовлетворении заявления Управление Росприроднадзора о признании действий Управления Федерального казначейства по Курганской области незаконными следует отказать по доводам, изложенным выше.

Руководствуясь ст. 360, ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Курганского городского суда Курганской области от 19 октября 2010 г. отменить.

В удовлетворении заявления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Курганской области о признании действий Управления Федерального казначейства по Курганской области незаконными отказать за необоснованностью.

Председательствующий:

Судьи областного суда: 1) 2)

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

КУРГАНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

№2

Подлинный документ находится в деле № 2-9311/10 л.д. 84-88
в Курганском городском суде
Секретарь суда