Дело №2-253-11

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации.

П.г.т. Камское Устье 04 августа 2011 года.

Судья Камско-Устьинского районного суда Республики Татарстан Гилмуллина Г.Ф., с участием и.о. прокурора района Миннуллина И.Г., при секретаре Закировой Р.Х. ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вазыхова Марата Альбертовича к Отделению по Камско-Устьинскому району Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Вазыхов М.А. обратился с исковым заявлением к ответчику Отделению по Камско-Устьинскому району УФК по РТ о восстановлении на работе в должности специалиста 1 разряда, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 14 июня по 3 августа 2011г. в сумме 21604руб. 62 коп. и компенсации морального вреда в сумме 10 тысяч рублей. Поясняет, что с 01.02.2007г. с ним был заключен служебный контракт на замещение должности государственной гражданской службы - специалиста 1 разряда, с присвоением классного чина секретаря государственной гражданской службы. «Вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации» 13.06.2011г. был уволен по п.1 ч.1 ст.37 ФЗ 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в РФ», то есть только на основании решения аттестационной комиссии. Считает увольнение незаконным, так как ему не была предложена вакантная должность, которая имелась в Отделении. Его, члена Профсоюзного бюро Отделения, уволили без участия профсоюзного органа.

В судебном заседании истец и его представитель Мирзакантов Р.А. исковые требования поддержали. Уточнили свои требования в части взыскания с ответчика за вынужденный прогул с 15.06. по 04.08.2011г. суммы 23681руб 85 коп. (без удержания НДФЛ). Пояснили, что никаких нареканий, привлечений к дисциплинарной ответственности не было, ежемесячно премировался. Ответчик представил в аттестационную комиссию положительный отзыв о его служебных качествах. Решением аттестационной комиссии 02.03.2011г. был признан не соответствующим занимаемой должности. В уведомлении о предстоящем увольнении указывалось на отсутствие вакантных должностей, что не соответствует действительности. Его заявление от 09.06.2011г. с просьбой о направлении на профессиональную переподготовку (п.16 ст.48 ФЗ) осталось без внимания. Не был издан по результатам аттестации правовой акт. 14.06.2011г. получил трудовую книжку.

Указанным увольнением причинен моральный вред, вызванный нравственными страданиями в виде переживаний, унижений от сослуживцев, знакомых, страхом за свое будущее и боязни из-за невозможности выплачивать алименты, за что может быть привлечен к уголовной ответственности.

Представители ответчика руководитель Отделения Моисеенко И.П., главный специалист-эксперт юридического отдела Новоселова С.Н., главный специалист-эксперт отдела кадров Башлыкова Л.Г. в удовлетворении иска просят отказать. Поясняют, что истец не обжаловал ни результаты аттестации, ни приказ о его понижении в должности гражданской службы на одну ступень до специалиста 2 разряда по результатам аттестации, ни уведомление о расторжении с ним контракта. Николаева – председатель Профсоюзного бюро Отделения сама проходила аттестацию. Вакансий не имелось. Агамалиева находится в отпуске по уходу за ребенком до исполнения полутора лет. Ее должность никем не занята. По условиям срочного служебного контракта его нельзя заключать на срок менее года. Кроме этого, Агамалиева написала заявления о выходе на работу: с 1 июня, но на работу не вышла, а потом - с 1 сентября.

Выслушав стороны, заключение прокурора, поддержавшего иск, исследовав материалы дела, суд считает возможным исковое заявление Вазыхова М.А. удовлетворить частично.

Согласно Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1). Данное право может быть реализовано гражданином в различных формах, в том числе путем поступления на государственную гражданскую службу.

Специфика государственной гражданской службы в Российской Федерации как профессиональной служебной деятельности граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий органов государственной власти предопределяет особый правовой статус гражданских служащих, который включает в себя, в частности, обусловленные характером соответствующей деятельности права и обязанности гражданских служащих, налагаемые на них ограничения, связанные с государственной гражданской службой, а также предоставляемые гражданским служащим гарантии.

Судом установлено, что истец Вазыхов М.А. принят с 01.02.2007г. в Отделение по Камско-Устьинскому району Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан «на должность федеральной государственной гражданской службы специалиста 1 разряда на территории РТ» (л.д.8-9) с заключением служебного контракта №11 на неопределенный срок (л.д.12-17).

Согласно статьи 37 Федерального закона 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации, если невозможно перевести гражданского служащего с его согласия на иную должность гражданской службы.

Из буквального содержания приведенной нормы права следует, что она не предусматривает возможность увольнения непосредственно по результатам аттестации. Перечень решений, которые может принять представитель нанимателя в отношении государственного служащего по результатам аттестации, определен в части 16 статьи 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" исчерпывающим образом: направляется на профессиональную переподготовку или повышение квалификации, либо понижается в должности. Заявление Вазыхова М.А.с просьбой о направлении его на профессиональную переподготовку от 09.06.2011г. оставлено ответчиком без внимания (л.д.19).

В части 17 статьи 48 Закона установлено, что только при отказе гражданского служащего от профессиональной подготовки, повышения квалификации или перевода на другую должность гражданской службы представитель нанимателя вправе освободить гражданского служащего от замещаемой должности и уволить его с гражданской службы в соответствии с настоящим Законом.

Приказом по результатам аттестации №13 от 01.04.2011г. в связи с несоответствием замещаемой должности государственной гражданской службы Вазыхов М.А. понижен в должности на одну ступень – до специалиста 2 разряда (л.д.82), в то время, как утверждает ответчик, вакантных должностей по штатному расписанию (л.д.102-104) в Отделении не имелось.

После этого истец уведомлен ответчиком 07.04.2011г. в письменной форме о том, что «свободных должностей и вакантных мест не имеется», а служебный контракт с ним будет расторгнут 13.06.2011г. по ст.37 п.1 ч.1 ФЗ 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации» (л.д.18).

Уволен по приказу №6 л/с от 10.06.2011г. «с должности государственной гражданской службы в соответствии со статьей 37 п.1 ч.1 Федерального закона 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации (расторжение служебного контракта по инициативе представителя нанимателя, несоответствие гражданского служащего занимаемой должности гражданской службы вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации» (л.д.11,20,25,26)).

Таким образом, увольнение произведено без предложения повышения квалификации. Понижение в должности произведено на должность специалиста 2 разряда, с чем истец согласился. Несмотря на это, был уволен «из-за отсутствия вакансий».

Довод ответчика о том, что должность специалиста 2 разряда не была вакантной, так как Агамалиева А.Н. находится в отпуске по уходу за ребенком до исполнения полутора лет с 31.03.2011г. по 11.07.2012г. (л.д.112), что по условиям срочного служебного контракта его нельзя заключать на срок менее года, что Агамалиева написала заявления о выходе на работу с 1 июня и с 1 сентября, являются несостоятельными. Стороны в судебном заседании однозначно подтверждают, что до настоящего времени Агамалиева на работу не вышла, ее должность никем не занята. Суд к указанным заявлениям Агамалиевой относится критически, считая написанными по просьбе ответчика для представления в судебные заседания, и не отражают истинное намерение работника.

В Положении об аттестационной комиссии Отделения от 04.06.2008г (раздел 1) указано, что «в состав аттестационной комиссии в обязательном порядке включается член комиссии от первичной профсоюзной организации Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан». Однако в составе комиссии указанный представитель не участвовал (л.д.80).

Довод ответчика о том, что присутствовала на заседании аттестационной комиссии в качестве ее члена Оленина А.М., которая является членом профсоюза Управления (л.д.106), является несостоятельной, так как она участвовала как представитель УФК по РТ, а не как представитель от первичной профсоюзной организации - Профсоюзного бюро Отделения, председателем которого является Николаева, аттестуемая в этот же день (л.д.80).

Профсоюзное бюро Отделения и Профсоюзная организация Управления были извещены 7-8.04.2011г. о возможном расторжении с Вазыховым М.А. служебного контракта по несоответствию гражданского служащего замещаемой должности гражданской службы вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации для представления мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (л.д.97-98). Доказательств получения мотивированного ответа ответчиком суду не предоставлено.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 17.03.2004г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» указал, что исходя из статьи 73 названного Федерального закона Трудовой кодекс РФ, другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, могут применяться к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Вазыхов М.А. является членом Профсоюзного бюро Отделения (л.д.64-65) и его увольнение по инициативе работодателя производится с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в соответствии со ст.373 ТК РФ, так как в ФЗ эти гарантии не урегулированы.

Согласно пунктов 23 ч. 1 п.п.»в», ч.2, п.26 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 Кодекса, производится с соблюдением процедуры учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в соответствии со статьей 373 Кодекса (часть вторая статьи 82 ТК РФ). При этом увольнение по указанным основаниям может быть произведено без учета мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, если он не представит такое мнение в течение семи рабочих дней со дня получения от работодателя проекта приказа и копий документов, а также в случае если он представит свое мнение в установленный срок, но не мотивирует его, т.е. не обоснует свою позицию по вопросу увольнения данного работника;

В соответствии с частью пятой статьи 373 ТК РФ работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор не позднее одного месяца со дня получения мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

В случае несоблюдения работодателем требований закона о предварительном (до издания приказа) получении согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа на расторжение трудового договора либо об обращении в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации за получением мотивированного мнения профсоюзного органа о возможном расторжении трудового договора с работником, когда это является обязательным, увольнение работника является незаконным, и он подлежит восстановлению на работе.

В судебном заседании ответчик не представил в суд доказательств обращения в Профсоюзное бюро Отделения за получением мотивированного мнения о возможном расторжении трудового договора с членом Профсоюзного бюро Вазыховым М.А.(л.д.64).

Таким образом, при увольнении Вазыхова М.А. нарушена процедура проведения аттестации (без обязательного участия представителя Профсоюзного бюро Отделения) и процедура согласования увольнения члена Профсоюзного бюро с профсоюзным органом.

При этом аттестация должна быть проведена в порядке, предусмотренном соответствующими нормативными правовыми актами. Выводы аттестационной комиссии о профессиональных качествах гражданского служащего подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

В соответствии с п.12 Положения о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 01.02.2005г. №110, в аттестационную комиссию Ответчиком представлен отзыв об исполнении подлежащим аттестации гражданским служащим Вазыховым М.А. должностных обязанностей за аттестационный период: «соответствует замещаемой должности» (л.д.61-62). В судебном заседании руководитель Моисеенко И.П. подтвердила подлинность содержания этого документа, представленного суду.

Согласно записям в трудовой книжке истца ему за период работы присваивались классные чины секретаря (2007г.), референта государственной гражданской службы РФ 2 класса (2008г.), обучался на курсах повышения квалификации на базе МГТУ им. Баумана с 8 по 30.11.2007г. (л.д.9-10). Данных о привлечении к дисциплинарной ответственности ответчик суду не представил, пояснив, что таковых не имеется.

При таких обстоятельствах, суд считает, что увольнение истца произведено без учета профессиональных качеств служащего на основании только результатов аттестации.

Следует учитывать, что в абз. 2 п. 24 Положения о проведении аттестации государственных гражданских служащих РФ, утвержденного Указом Президента РФ от 1 февраля 2005 года N 110, установлен запрет на увольнение гражданского служащего с гражданской службы по результатам аттестации, если после проведения аттестации истек один месяц.

Заседание аттестационной комиссии состоялось 02.03.2011г. (л.д.80-81), увольнение истца произведено 14 июня (л.д.11), то есть по истечении более 3-х месяцев, когда право ответчика на увольнение по результатам аттестации уже отсутствовало.

Следовательно, увольнение Вазыхова М.А. произведено незаконно.

В силу ст.394 Трудового кодекса РФ, в случае признания увольнения незаконным работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор, с принятием решения о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула

В случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения суд может по требованию работника вынести решение о взыскании в пользу работника денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер этой компенсации определяется судом.

Период вынужденного прогула Вазыхова М.А. составляет с 15 июня по 4 августа 2011г.

В соответствии со ст.139 ТК РФ для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится, исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата.

Представленный Вазыховым М.А. расчет (с подтверждением расчетными документами размера фактически начисленной заработной платы и фактически отработанного им времени) о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула в размере 23681 руб.85 коп. (без удержаний НДФЛ в сумме 3078,64руб) не опровергнут ответчиком и не вызывает у суда сомнений (л.д.39-60). Контррасчет ответчика никакими доказательствами не обоснован, противоречив (л.д.115-116).

Причинение морального вреда в виде нравственных страданий истец обосновал страхом, что, оставшись без работы, не сможет выплачивать алименты дочери и возможность привлечения его за это к уголовной ответственности (л.д.29-30,32-34), чувством стыда, унижения перед сослуживцами, знакомыми из-за увольнения по несоответствию занимаемой должности, ущербность своего безработного состояния.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным исковые требования Вазыхова М.А. в этой части удовлетворить частично с учетом требования разумности и справедливости (статья 1101 Гражданского кодекса РФ) в размере 500 рублей.

Согласно ст.396 ТК РФ решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника подлежит немедленному исполнению. При задержке работодателем исполнения такого решения орган, принявший решение, выносит определение о выплате работнику за все время задержки исполнения решения среднего заработка.

При таких обстоятельствах, суд считает исковые требования истца Вазыхова М.А. подлежащими удовлетворению в части.

Руководствуясь ст. 194-199, 98 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Вазыхова Марата Альбертовича удовлетворить частично.

Восстановить Вазыхова Марата Альбертовича в Отделение по Камско-Устьинскому району Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан в должности гражданского служащего специалиста 1 разряда, отменив приказ №6л/с от 10 июня 2011 года о прекращении 14 июня 2011 года с Вазыховым М.А. служебного контракта по п.1 ч.1 статье 37 Федерального закона 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» по несоответствию гражданского служащего замещаемой должности гражданской службы вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации.

Взыскать в пользу Вазыхова Марата Альбертовича с Отделения по Камско-Устьинскому району Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан среднюю заработную плату за время вынужденного прогула в размере 20603 (Двадцать тысяч шестьсот три) руб. 21 коп. (после вычета НДФЛ), компенсацию морального вреда в сумме 500 (Пятьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части иска Вазыхову М.А. отказать.

Взыскать с Отделения по Камско-Устьинскому району Управления Федерального Казначейства по Республике Татарстан в пользу госдохода государственную пошлину в размере 1018 (Одну тысячу восемнадцать) руб.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вынесения решения в мотивированной форме.

Председательствующий судья: Г.Ф.Гилмуллина.

КОПИЯ ВЕРНА
Подлинник в деле № 2-253-11
Камско-Устьинский районный суд Республики Татарстан
Судья
«10» 2011 г.