РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 04 2012

24 января 2012 года г. Рязань

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЛУЧЕНО 10.04.2012 г. ВХ№ 201-С

Октябрьский районный суд г. Рязани в составе: председательствующего судьи Осина В.В.,
с участием:
истца Б Т.У.,
представителя истца – адвоката С А.В., действующего на основании ордера № 0045 от 11.11.2011 года и удостоверения №547 УФРС по РО от 19.04.2006 года,
представителя ответчика Федеральной службы судебных приставов РФ, Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области – Кузнецовой Е.В., действующей на основании нотариальной доверенности в порядке передоверия от 19.01.2011 года,
представителя ответчика Федерального Казначейства – Лукашевич Л.П., действующей на основании нотариальной доверенности в порядке передоверия от 31.01.2011 года,
при секретаре Лосевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по иску Б Т У к Федеральной службе судебных приставов РФ, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области, Федеральному казначейству о взыскании вреда причиненного бездействием судебного пристава-исполнителя,

УСТАНОВИЛ:

Б Т.У. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указал, что решением Октябрьского районного суда г. Рязани от 28 июля 2011 года удовлетворена его жалоба на бездействие судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Рязани УФССП России по Рязанской области Клевер Е.В. по ненадлежащему исполнению решения суда. Указанным решением бездействие судебного при става-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Рязани УФССП России по Рязанской области Клевер Е.В. по исполнению исполнительного документа от 21 октября 2010 года выданного Октябрьским районным судом г. Рязани о взыскании с ООО «Мир Авто» 68750 рублей 55 копеек, в установленный законом срок, признано незаконным. Истец считает, что имеется наличие прямой причинно-следственной связи между признанными в установленном порядке незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя и наступившими у взыскателя неблагоприятными последствиями по неполучению присужденной Октябрьским районным судом г. Рязани ко взысканию с должника денежной суммы. Просит взыскать с Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Рязанской области за счет средств казны Российской Федерации в свою пользу 68750 рублей 55 копеек причиненного ущерба.

В судебном заседании истец поддержал свои требования в полном объеме.

Ответчики Федеральная служба судебных приставов РФ и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области представили в суд письменные отзывы, согласно которым исковые требования они не признают, поскольку бездействие судебного пристава-исполнителя, которое было признано судом незаконным, выражалось в неокончании исполнительного производства в установленный законом срок. Причинно-следственная связь между указанным бездействием судебного пристава-исполнителя и возникшими для истца последствиями (убытками) отсутствует.

Представитель ответчика Федерального Казначейства Лукашевич Л.П., исковые требования также не признала, пояснив, что Федеральное Казначейство не является надлежащим ответчиком по указанному делу. Кроме этого, представитель Федерального Казначейства по существу, также поддержала доводы Федеральной службы судебных приставов РФ и Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области о том, что отсутствует причинно-следственная связь между бездействием судебного пристава-исполнителя и возникшими для истца последствиями (убытками).

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные материалы, считает исковое заявление необоснованным и неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Незаконные действия (бездействия) должностных лиц, в результате которых причинён вред гражданину, подпадают под действие статьи 1069 ГК России, в соответствии с которой вред, причинённый гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

На основании ст. 1071 ГК России, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6, Пленума ВАС Российской Федерации №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ответчиком при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу, ответственность за который установлена статьями 1069 и 1070 ГК России, должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской
Федерации или муниципальное образование в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

Федеральное Казначейство не является «соответствующим финансовым органом», уполномоченным в силу ст. 1071 ГК России выступать от имени казны Российской Федерации.

По общему правилу (ст. 125 ГК России) от имени Российской Федерации приобретают и осуществляют имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступают в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Правовой статус Федерального Казначейства установлен Положением о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 №703 (далее по тексту «Положение»).

Согласно пункту 1 Положения Федеральное Казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами

федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета.

В соответствии с пунктом 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту.

Главный распорядитель средств федерального бюджета согласно статье 6 БК РФ - орган государственной власти, указанный в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющий право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств.

Согласно разделу III п.2 приказа Минфина России от 28.12.2010 №190н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» перечень главных распорядителей средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджетов государственных внебюджетных фондов, местного бюджета устанавливается законом (решением) о соответствующем бюджете в составе ведомственной структуры расходов.

Таким образом, главным распорядителем средств федерального бюджета по отношению к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области, действиями (бездействиями) должностных лиц которого, как полагает истец ему причинён материальный ущерб, является Федеральная служба судебных приставов.

Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 №1316 (ред. от 05.02.2009) «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» утверждено Положение о федеральной службе судебных приставов, пунктом 8 статьи 6 раздела 2 которого установлено, что Федеральная служба судебных приставов осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата Федеральной службы судебных приставов и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций. Финансирование расходов на содержание центрального аппарата федеральной службы судебных приставов и территориальных органов осуществляется за счет средств федерального бюджета (статья 11, раздел 3 Положения).

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации определяется главой 24.1 БК РФ. Данной нормой бюджетного законодательства Российской Федерации предусмотрено, что главный распорядитель средств федерального бюджета, представляющий в суде интересы Российской Федерации направляет в Минфин России информацию о результатах рассмотрения дела в суде, о наличии оснований для обжалования судебного акта.

Часть 5 ст. 242.2 БК РФ предусматривает, что исполнение судебных актов осуществляется за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете. При исполнении судебных актов в объемах превышающих ассигнования, утвержденные законом (решением) о бюджете на эти цели, вносятся соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись.

Статья 69 БК РФ предусматривает, что к бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования на исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданину в результате незаконных действий органов государственной власти.

В соответствии с вышеназванными положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, главный распорядитель средств федерального бюджета в лице Федеральной

службы судебных приставов наделен полномочиями выступать в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по рассматриваемому делу по иску о возмещении ущерба по основаниям, предусмотренным статьей 1069 ГК РФ. Взыскание денежных средств с главного распорядителя средств федерального бюджета - Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации не нарушает прав Федеральной службы судебных приставов, поскольку исполнение судебного акта будет производиться в порядке, определенном главой 24.1 БК РФ за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных на исполнение судебных актов в порядке статьи 1069 ГК РФ.

При таких условиях суд считает, что Федеральное Казначейство не является органом, на который в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации возложена обязанность по выступлению в спорных правоотношениях от имени казны Российской Федерации, и данное юридическое лицо является ненадлежащим ответчиком по заявленному иску.

Согласно ст. 41 ГПК РФ суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Истцу судом предлагалось заменить ненадлежащего ответчика - Федеральное Казначейство, надлежащим – Министерством Финансов РФ, однако истец на замену не согласился.

Рассматривая исковые требования Б Т.У. по существу, суд считает необходимым указать следующее.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК России под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода),

Согласно статье 16 ГК России лицо, понесшее убытки вследствие неправомерных действий государственных органов, вправе требовать возмещения этих убытков, если доказан их размер и причинная связь с неправомерными действиями соответствующих государственных органов, их должностных лиц.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда города Рязани от 28.07.2011, признанным бездействие судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г. Рязани УФССП России по Рязанской области Клевер Е.В. по исполнению исполнительного документа – исполнительного листа №2-832/2010 от 21 октября 2010 года, выданного Октябрьским районным судом города Рязани, о взыскании с ООО «Мир Авто» 68 750 рублей 55 копеек, в установленный законом двухмесячный срок.

Таким образом, бездействие судебного пристава-исполнителя заключалось в неокончании исполнительного производства, других выводов указанное решение суда не содержит.

Ответственность по ст. 1069 ГК РФ наступает на общих условиях деликатной ответственности при наличии специальных условий, оговоренных данной статьей. Исходя из изложенного в предмет доказывания и судебного исследования по делу входят: факт наступления вреда; причинение вреда в сфере исполнительного производства; субъекты ответственности; факт противоправности поведения причинителя вреда; наличие причинной связи между наступившим вредом и противоправным поведением причинителя вреда; вина причинителя вреда.

Истец не представил доказательств того, что у должника по исполнительному производству имелось какое-либо имущество или другая возможность исполнить требования исполнительного документа.

Истец ссылается на непринятие мер по выявлению расчетного счета должника в ООО «МКБ им. С. Живаго», на необоснованное затягивание вынесения постановления о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете должника.

Однако, согласно полученному ответу из ООО«МКБ им. С. Живаго» остаток денежных средств на расчетном счете должника ООО «Мир Авто» составлял ноль рублей ноль копеек. Движения денежных средств по данному расчетному счету не производилось.

Включив в сумму убытков непогашенную должником по исполнительному листу задолженность, истец фактически перевел его долг на ответчика. Удовлетворение жалобы взыскателя на действия судебного пристава-исполнителя не является безусловным основанием для взыскания с казны Российской Федерации суммы, которая не была взыскана с должника судебным приставом-исполнителем.

Поскольку убытки, заявленные истцом, вытекают из взаимоотношений сторон по исполнению обязательств, возникших между истцом и его должником ООО «Мир Авто», они не могут быть признаны убытками, вызванные незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя. В связи с чем, они не подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации на основании статей 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец не представил суду каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи, между незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя и возникшими для истца последствиями (убытками).

Позиция истца свелась к демонстрации в суде решения Октябрьского районного суда города Рязани от 28.07.2011.

Оценивая доводы истца, суд считает, что истец не представил доказательств утраты возможности исполнения исполнительного документа к ООО «Мир Авто», его выводы о взыскании долга с Федеральной службы судебных приставов за счёт средств казны Российской Федерации, а не конкретно за счёт имущества основного должника являются преждевременными.

Пунктом 4 статьи 46 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьёй 21 Закона об исполнительном производстве, то есть в течение 3 лет.

На основании изложенного, исходя из принципов состязательности и равноправия сторон, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Б Т У к Федеральной службе судебных приставов РФ, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области, Федеральному казначейству о взыскании вреда причиненного бездействием судебного пристава-исполнителя, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рязанский областной суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме через Октябрьский районный суд г. Рязани.

Судья - подпись В.В.Осин

Копия верна: судья В.В.Осин

На основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда решение вступило в законную силу 28 марта 2012 года.

Копия верна: судья В.В.Осин

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-125/2012, хранящегося в Октябрьском районном суде г. Рязани.