Копия

Арбитражный суд Краснодарского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«27» мая 2010г. Дело № А32-13117/2009-19/239
г. Краснодар

Арбитражный суд Краснодарского края
в составе:
судьи **Ивановой Н.В.**
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Котельниковой О.Л.
рассмотрев в судебном заседании дело заявление
Общества с ограниченной ответственностью «Новороссийский судоремонтный завод», г. Новороссийск
о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам
по делу по заявлению **Общества с ограниченной ответственностью «Новороссийский судоремонтный завод», г. Новороссийск**
к **Центральному отделению по г. Краснодару Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, г. Краснодар**
о признании незаконным Решение № 1850/0192

при участии в заседании:
от заявителя – не явился;
от налогового органа – Светлицкий А.В. – доверенность от 25.01.10г.

Общества с ограниченной ответственностью «Новороссийский судоремонтный завод», г. Новороссийск обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Краснодарского края № А32-13117/2009-19/239 от 01.10.2009г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявитель, в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, что подтверждается почтовым уведомлением №39072, основания, по которым заявлено требование, изложены в заявлении от 03.03.2010г. № 02/2-347, документальных доказательствах, приложенных к нему.

Представитель заинтересованного лица просит в удовлетворении заявленного требования отказать, свои доводы изложил в отзыве на заявление от 06.04.2010г., в судебном заседании.

Суд, заслушав представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

Открытое акционерное общество «Новороссийский судоремонтный завод» обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Центральному отделению по г. Краснодару Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю о признании незаконным решения, изложенного в уведомлении № 0845 от 20.02.2009 № 1850/0192, выразившегося в возврате исполнительного документа № 066439, выданного Арбитражным судом Краснодарского края 05.11.2008 по делу № А-32-13117/2009-19/239 о взыскании с МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому

краю в пользу ОАО «Новороссийский судоремонтный завод» государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Я

Решением суда от 01.10.2009г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В обоснование поданного заявления общество сослалось на изменение практики.

В соответствии со статьей 310 Арбитражного процессуального кодекса РФ вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

Вновь открывшиеся обстоятельства - это факты объективной действительности, относящиеся к предмету доказывания по делу, неизвестные суду и заявителю на момент рассмотрении арбитражного дела по существу и вынесения по нему окончательного судебного акта, имеющие существенное значение для его правильного разрешения, достоверно установленные особым процессуальным способом и указывающие на неправомерность решения, определения или постановления, вступившего в законную силу.

Исчерпывающий перечень оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам приведен в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержащей исчерпывающий перечень, основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются, в частности, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, а также установленная вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательств.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, предусмотренные статьей 311 АПК РФ, отсутствуют, либо если данные обстоятельства были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Согласно п. 4 настоящего Постановления обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт арбитражного суда не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые, хотя объективно и

 Копия

существовали, но не могли быть учтены, поскольку не были и не могли быть известны заявителю.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее арбитражным судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В этом случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Из заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам следует, что при рассмотрении дела Общество с ограниченной ответственностью «Новороссийский судоремонтный завод» судом не учтена судебно-арбитражная практика, а именно определение ВАС РФ от 13.11.09г. № ВАС-14081/09 по аналогичному делу.

В соответствии с пунктом 5.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 г. N 17 «О применении АПК РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся Обстоятельствам», в соответствии с пунктом 1 статьи 311 АПК РФ может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам также судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

В обоснование своего заявления Заявитель приводит определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в президиум ВАС РФ. Данное определение не является Постановлением Пленума или Президиума ВАС РФ, определяющим практику применения законодательства.

Таким образом, отсутствуют основания для пересмотра решения Арбитражного суда Краснодарского края от 01.10.2009 по делу № А-32-13117/2009-19/239 по вновь открывшимся обстоятельствам.

С учетом указанных обстоятельств, суд не находит оснований для удовлетворения поданного заявления.

Руководствуясь статьями 184, 185, 310, 311, частью 1 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Новороссийский судоремонтный завод» от 03.03.10г. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам – отказать.

Судья **Н.В. Иванова**