КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
E-mail: asbo@belgorod.arbitr.ru, Сайт: http://belgorod.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Белгород Дело № А08-1909/2010-15

02 июля 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2010 года. Полный текст решения изготовлен 02 июля 2010 года.

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Кравцева С.В.

при ведении протокола судебного заседания Кравцевым С.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску заместителя прокурора Белгородской области (далее - Прокурор)

к акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Новооскольского отделения №3867 Сбербанка России (далее - ответчик), отделению по Волоконовскому району УФК по Белгородской области (далее - соответчик)

третьи лица:

департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области (далее- Департамент)

главное управление ЦБ РФ по Белгородской области (далее- Управление)

управление ФАС по Белгородской области (далее- Управление ФАС)

о признании сделки недействительной

при участии:

Управление Федерального казначейства по Белгородской области
.03. 08 2010
вход. №1305/2893

от Прокурора: Киреев В.Н.- прокурор, удостов. № 058017, после перерыва – прокурор Кононенко А.Н., удостов. №060067

от ответчика: Наумец С.Е.- ст. юрисконсульт, дов. от 04.05.2010 № ДО-3-29/4448 (л.д.30)

от соответчика: Иванова Л.Л.- нач. юр. отдела, дов. от 25.03.2010 № 01-03/250 (лд.71)

от Департамента: Акулова М.Л.- консультант, дов. от 01.02.2010 № 01-02/01 (л.д.109)

от Управления: не явился, извещён надлежащим образом (л.д. 121, 123)

от Управления ФАС: Мухортова Н.Ф. – гл. специалист, дов. от 11.01.2010 №11 (л.д. 125)

установил:

Прокурор обратился к ответчику и соответчику с иском от 19.03.2010, поступившим в суд 30.03.2010 (л.д. 6), о признании недействительным договора банковского счёта от 30.12.2009 №40116810707030000002 для выплаты наличных денег бюджетополучателям (далее – спорный договор), полагает, что спорный договор заключён в нарушение ст.ст. 6, 155, 156, 215, 216, 283 Бюджетного кодекса РФ, письма ГУ ЦБ РФ по Белгородской области от 12.03.2010 №9-43-3881, ст. 18 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», ст.ст. 168, 422 ГК РФ.

Определением суда от 01.04.2010 (л.д. 1-5) рассмотрение дела назначено в собеседование и предварительное судебное заседание на 29.04.2010.

Ответчики отзывы на иск не представили (л.д.1-32).

Стороны пояснили, что в суде рассматриваются аналогичные дела по искам Прокурора.

В этих условиях суд определением от 29.04.2010 (л.д. 33-37) назначил рассмотрение дела в судебное заседание на 13.05.2010 на 12 час. 30 мин. для уточнения сторонами своих позиций, в т.ч. с учетом аналогичных однотипных (серийных) дел (ч.9 ст. 130 АПК РФ, п. 32 решения Европейского Суда по правам человека (далее- Европейский Суд) от 08.12.1983 по жалобе № 7984/77

по делу Претто и другие против Италии, определения ВАС РФ от 18.02.2009 № ВАС- 16650/08, от 03.11.2009 №ВАС-13210/09, постановление ДААС от 24.08.2007 по делу №А08-8748/05-22-15).

Ответчик в отзыве (л.д.41) иск не признал полностью.

Соответчик отзыв на иск не представил (л.д.1-77), в ходатайстве (л.д.67) просил привлечь Департамент в качестве третьего лица, полагает, что спорный договор был заключен в его интересах.

Прокурор пояснил, что решения по аналогичным однотипным (серийным) делам не приняты (л.д.77).

В этих условиях суд определением от 13.05.2010 (л.д. 78-82) привлек Департамент к участию в деле в качестве третьего лица, отложил рассмотрение дела на 09.06.2010 на 12 час. 00 мин., предложил соответчику и Департаменту представить отзывы на иск в адрес Прокурора, друг друга, ответчика и суда (ст.ст. 9,65,131 АПК РФ).

Прокурор уточнил и дополнительно обосновал иск (л.д.87-88).

Соответчик и Департамент в отзывах (л.д. 89-109) просят отказать Прокурору в иске полностью.

Поскольку рассмотрение дела, по мнению суда, затрагивает интересы Центрального Банка РФ, суд привлек Главное управление ЦБ РФ по Белгородской области (г. Белгород, Проспект славы, 74) к участию в деле в качестве третьего лица, предложил ему представить отзыв по делу.

Кроме того, поскольку иск мотивирован, в т.ч. ссылками на нарушение антимонопольного законодательства, суд привлек управление ФАС по Белгородской области к участию в деле в качестве третьего лица, предложил ему представить отзыв по делу.

Таким образом, определением суда от 09.06.2010 (л.д. 111-116) рассмотрение дела отложено на 24.06.2010 на 15 час. 00 мин.

Соответчик дополнительно обосновал свою позицию (л.д. 126-148).

Управление и Управление ФАС отзывы по делу не представили (л.д. 1-123).

В этих условиях по ходатайству представителя Управления ФАС (л.д. 124) в судебном заседании 24.06.2010 был объявлен перерыв до 29.06.2010 до.15 час. 30 мин. (протокол судебного заседания 24.06.2010).

После перерыва вышеуказанные представители лиц, участвующих в деле, изложили свои вышеуказанные позиции.

Представитель Управления ФАС полагает, в данном конкретном случае Прокурор не доказал факт нарушения антимонопольного законодательства (протокол судебного заседания 29.06.2010).

Управление отзыв на иск не представило (л.д. 1-149).

Рассмотрение дела назначено в судебное заседание с уведомлением сторон и третьих лиц (л.д117, 124, 149).

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определившие права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте судебного разбирательства дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не является препятствием для рассмотрения дела судом.

Кроме того, суд учитывает, что информация о движении дела размещена на сайте Арбитражного суда Белгородской области (http://belgorod.arbitr.ru/) и на стенде арбитражного суда в фойе на первом этаже (постановления ДААС от 25.12.2007 по делу А08-1840/07-28, от 24.03.2008 по делу №А08-3877/07-15).

Как уже отмечалось, дело поступило в суд 30.03.2010 (л.д. 6).

Таким образом, поскольку предусмотренный законом срок рассмотрения дела (ст.ст. 6.1., 113, 114, 134, 152, 158, 176 АПК РФ, п. 15 письма ПР ВАС от 22.12.2005 № 99, постановление президиума Арбитражного суда Белгородской области от 28.12.2007) истекает, суд рассматривает назначенное в судебное

заседание дело по существу спора согласно ст.ст. 123, 124, 134, 152, 156, 159 АПК РФ.

Такой подход, по мнению суда, соответствует ст.46 Конституции РФ, ст.ст. 1, 11 ГК РФ, ст.ст. 2, 4, 6.1., 7, 8, 9 АПК РФ, в силу которых долг суда состоит в осуществлении правосудия, а не в его оттягивании; задача права и правосудия – в разрешении конфликта, внесении правовой определенности в неопределенную ситуацию в разумные сроки, а также принципу оперативности рассмотрения экономических споров.

Исследовав доказательства по делу, арбитражный суд считает, что иск не подлежит удовлетворению полностью по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в обоснование иска Прокурор приводит доводы о том, что заключение спорного договора нарушает права Управления, в функцию которого входит ведение счёта по обслуживанию бюджетных денежных средств, ссылается на письмо ЦБ РФ от 12.03.2010 №9-43-3881 об отсутствии на территории Волоконосвского района учреждений ЦБ.РФ, просит учитывать Постановление КС РФ от 17.06.2004 №12-П, полагает , что нарушена ст. 18 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ.

Между тем, по мнению суда, Прокурор не учитывает следующие, правомерные, на взгляд суда, доводы ответчика, соответчика, Департамента и Управления ФАС.

В соответствии с п.2 ст.155 Бюджетного кодекса Российской Федерации Центральный банк Российской Федерации обслуживает счета бюджетов.

Кредитные организации выполняют функции, предусмотренные пунктом 2 статьи 155 настоящего Кодекса, в случае отсутствия учреждений Центрального банка Российской Федерации на соответствующей территории или невозможности выполнения ими этих функций (п.2 ст.156 БК).

На территории Волоконовского района учреждения Центрального банка Российской Федерации отсутствуют, что подтверждает сам истец в своем заявлении.

В связи с необходимостью открытия отделению балансовых счетов № 40116 для выплаты наличных денежных средств получателям бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и в соответствии со статьей 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предусматривающей, что Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовых услуг, в частности по открытию и ведению банковских счетов юридических лиц, осуществлению расчетов по этим счетам, Управлением Федерального казначейства по Белгородской области был проведен открытый аукцион № 2009/ОА-03 «Отбор кредитной организации на оказание финансовых услуг по обслуживанию счетов Управления Федерального казначейства по Белгородской области и Отделений по районам и городам УФК по Белгородской области для выплаты наличных денежных средств получателям средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, открываемых на балансовом счете № 40116 «Средства для выплаты наличных денег бюджетополучателям» (л.д. 54-66, 92-97).

Суд соглашается с позицией ответчиков о том, что закон «О защите конкуренции» не содержит указаний на то в каком порядке должен производиться отбор кредитной организации – по каждому району отдельно либо централизованно может отбираться одна кредитная организация для обслуживания всех отделений УФК по Белгородской области. Федеральный закон от 21.07.005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» также не содержит ограничений по выбору одной кредитной

организации для обслуживания всех органов Федерального казначейства на территории одного субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2004 № 703 Федеральное казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Пунктом 3 Положения об Управлении Федерального казначейства по Белгородской области, утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 04.03.2005 № 33н, предусмотрено, что управление осуществляет свою деятельность непосредственно и через подчиненные ему отделения. В связи с чем управление вправе произвести в централизованном порядке закупку товаров, работ, услуг в интересах своих отделений.

Суд учитывает, что, как пояснил соответчик, в связи с небольшой численностью отделений и отсутствием в их штате юристов и иных специалистов в области закупок для государственных и муниципальных нужд проведение такого аукциона самим отделением практически невозможно.

Как следует из извещения о проведении открытого аукциона, утвержденного руководителем УФК по Белгородской области 17.11.2009, предметом открытого аукциона является отбор кредитной организации на оказание финансовых услуг по обслуживанию счетов Управления Федерального казначейства по Белгородской области и Отделений по районам и городам УФК по Белгородской области для выплаты наличных денежных средств получателям средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, открываемых на балансовом счете № 40116 «Средства для выплаты наличных денег бюджетополучателям». Документация об аукционе (стр.30) содержит перечень и фактические адреса органов Федерального казначейства Белгородской области, которым открываются счета для выплаты наличных денежных средств получателям средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, открываемых на балансовом счете № 40116 (л.д. 92).

В разделе 1 «Предмет контракта» Государственного контракта № 2009/ОА-03/16, заключенного 21.12.2009 между УФК по Белгородской области и Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации указано, что предметом государственного контракта является открытие управлению и отделениям по районам и городам УФК по Белгородской области (указанным в приложении № 3 к госконтракту) в валюте Российской Федерации на балансовом счете № 40116 счетов и заключение с вышеуказанными отделениями 16 договоров банковского счета в соответствии с приложением к госконтракту по осуществлению расчетно-кассового обслуживания управления и отделений по счетам 40116, по оказанию банковских услуг по обеспечению наличными деньгами получателей средств федерального бюджета, местных бюджетов, бюджетов городских и сельских поселений, счета которых открыты в органах Федерального казначейства, а также взносу бюджетополучателями наличных денег в установленном Центральным банком Российской Федерации порядке на безвозмездной основе ив соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также в соответствии с условиями настоящего контракта (л.д. 54-59).

В приложении № 3 к указанному госконтракту в числе прочих указано и Отделение по Волоконовскому району УФК по Белгородской области (64-66).

Данный госконтракт сам по себе не мог служить основанием для обслуживания открываемых отделениям счетов, поскольку согласно статье 845 Гражданского кодекса РФ банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету по договору банковского счета. Данный госконтракт таковым не являлся.

В связи с чем в рамках исполнения государственного контракта было необходимо заключение отделениями договоров банковского счета с подразделениями Сбербанка России по месту открытия данных счетов. Именно таким договором и является оспоренный по настоящему делу договор.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 и пунктом 3 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ нарушение предусмотренных данным Федеральным законом положений о размещении заказа является основанием для признания судом, арбитражным судом недействительным размещения заказа по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Между тем результаты проведенного управлением открытого аукциона никем, в т.ч. Прокурором, не обжаловались и не признаны в установленном законом порядке недействительными (л.д. 1-149).

Что касается ссылок Прокурора на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1705.2004 № 12-П (далее – Постановление №12-П), то они не могут быть приняты во внимание судом, поскольку, по мнению суда, предметом рассмотрения КС РФ являлась оценка статей 155 и 156 БК в части касающейся открытия лицевых счетов бюджетов (областных и муниципальных) в кредитных организациях.

В соответствии с п.4.8. Положения о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации (утв. ЦБ РФ 26.03.2007 N 302-П, зарегистрировано в Минюсте РФ 29.03.2007 N 9176) назначение счета № 40116 «Средства для выплаты наличных денег организациям»: учет денежных средств, предназначенных для выдачи наличных денег организациям, лицевые счета которым открыты в органах Федерального казначейства, осуществляющих открытие и ведение указанных лицевых счетов, т.е. счет 40116 не является лицевым счетом, а является транзитным в части и размере фактического обеспечения бюджетных учреждений наличными денежными средствами.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации приказом Министерства финансов Российской Федерации от 3 сентября 2008 года № 89н

утверждены правила обеспечения наличными деньгами получателей средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее – Правила).

Пунктом 2.1. Правил установлено, что операции по обеспечению наличными деньгами получателей средств бюджета и их уполномоченных подразделений, операции по взносу наличных денег получателями средств бюджета (далее - операции по обеспечению наличными деньгами) учитываются на счетах, открытых управлению Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (далее - Управление) и (или) отделению (отделу) Управления, находящемуся в его ведении (далее - Отделение), в подразделениях расчетной сети Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях (далее - учреждение банка) на балансовом счете N 40116 «Средства для выплаты наличных денег бюджетополучателям» (далее - счет № 40116).

Кроме того, в Постановлении №12-П указано, что согласно Федеральному закону «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», его статьям 83 - 85, Банк России представляет собой единую централизованную систему с вертикальной структурой управления, в которую входят его территориальные учреждения; их задачи и функции определяются Положением о территориальных учреждениях Банка России, утверждаемым Советом директоров Банка России; по решению Совета директоров территориальные учреждения Банка России могут создаваться в регионах, объединяющих территории нескольких субъектов Российской Федерации.

По смыслу приведенных положений, учреждения Банка России могут создаваться не во всех субъектах Российской Федерации (и тем более не во всех муниципальных образованиях), - в таких случаях на территории соответствующего субъекта Российской Федерации действует учреждение Банка России, созданное по признаку объединения территорий субъектов Российской Федерации. В отсутствие территориальных учреждений (их структурных подразделений) Банка России, которые были бы определены в установленном законом порядке как обязанные обслуживать счета бюджетов,

субъект Российской Федерации, муниципальное образование могут открывать соответствующие счета бюджетов в кредитных организациях на конкурсной основе, что как сказано выше имеет место в рассматриваемом случае.

Кроме того, согласно пункту 2.1 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 03.09.2008 №89н «О порядке обеспечения наличными деньгами получателей средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» операции по обеспечению наличными деньгами получателей средств бюджета и их уполномоченных подразделений, операции по взносу наличных денег получателями средств бюджета (далее - операции по обеспечению наличными деньгами) учитываются на счетах, открытых управлению Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации и (или) отделению (отделу) Управления, находящемуся в его ведении в подразделениях расчетной сети Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях (далее - учреждение банка) на балансовом счете N 40116 «Средства для выплаты наличных денег бюджетополучателям».

Согласно Постановлению № 12-П положение о «невозможности выполнения учреждениями Банка России функции по обслуживанию счетов бюджетов» в отсутствие нормативной конкретизации его содержания непосредственно в законе должно рассматриваться как означающее фактическую, а при определенных обстоятельствах, вытекающих из нормативных правовых актов, и юридически признанную невозможность осуществления учреждениями Банка России обслуживания счетов бюджетов.

При этом под «соответствующей территорией» понимается как территория одного субъекта Российской Федерации или территория муниципального образования (если в них действуют территориальное учреждение Банка России по данному субъекту Российской Федерации и (или) подразделения расчетной сети на территории муниципального образования), так и территория нескольких субъектов Российской Федерации или территории определенного числа муниципальных образований (если в соответствующих границах действуют территориальное учреждение Банка России по нескольким

субъектам российской Федерации и (или) подразделения расчетной сети, деятельность которых распространяется на территорию определенного числа муниципальных образований).

В соответствии со статьей 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации участниками бюджетного процесса являются, в том числе, исполнительные органы государственной власти (исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований), получатели бюджета.

Согласно пункту 3 статьи 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации Федеральное казначейство осуществляет бюджетные полномочия по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с настоящим Кодексом.

Исходя из положений пункта 2 статьи 155, пункта 2 статьи 156 Бюджетного кодекса Российской Федерации в полномочия Банка России входит обслуживание счетов бюджетов и только в случае отсутствия учреждений Банка России на соответствующей территории или невозможности выполнения ими этих функций указанные полномочия могут выполняться кредитными учреждениями.

В материалах дела имеется справка Главного управления Центрального банка России по Белгородской области от 12.03.2010 №14-1-29/1061, из которой усматривается, что на территории Волоконовского района Белгородской области отсутствуют учреждения Банка России.

Данный факт Прокурором не оспаривается (л.д. 130-131).

Более того, как правомерно, по мнению суда, пояснил Департамент, истцом не приводится ни одного доказательства, что функционирующие на территории Белгородской области РКЦ (г.Алексеевка, г.Белгород, г.Валуйки, г.Губкин, г.Старый Оскол) выполняют функции межрайонных РКЦ (наличие законодательной возможности) и могут обслуживать территорию Волоконовского района области (отделение по Волоконовскому району УФК по Белгородской области).

В Постановлении №12-П указано, что согласно Федеральному закону «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», его статьям 83 - 85, Банк России представляет собой единую централизованную систему с вертикальной структурой управления, в которую входят его территориальные учреждения; их задачи и функции определяются Положением о территориальных учреждениях Банка России, утверждаемым Советом директоров Банка России; по решению Совета директоров территориальные учреждения Банка России могут создаваться в регионах, объединяющих территории нескольких субъектов Российской Федерации.

Таким образом, на территории Волоконовского района отсутствовало учреждение Банка России и Отделение по Волоконовскому району УФК по Белгородской области имело право заключить договор банковского счета с кредитной организацией.

Отсутствие на определенной территории учреждения Банка России или отсутствие у него статуса межрайонного, а равно отсутствие законодательной возможности дает право субъекту на заключение договора банковского счета с кредитной организацией (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.08.2005 по делу №А43-724/2005-21-4, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.10.2007 по делу №Ф04-7256/2007 (39292-А03-30)).

Кроме того, статьей 9 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 N 395-1 предусмотрено, что кредитная организация может осуществлять операции со средствами федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов и расчеты с ними, обеспечивать целевое использование бюджетных средств, выделяемых для осуществления федеральных и региональных программ, только на основе государственного или муниципального контракта.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления осуществляют отбор финансовых организаций путем

проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовых услуг, в том числе открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по этим счетам.

Проведение открытых конкурсов или открытых аукционов в целях определения финансовых организаций, привлекаемых для осуществления отдельных операций со средствами соответствующего бюджета, с 01.01.2006 осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, по мнению суда, из материалов дела усматривается, что кредитная организация, уполномоченная по обслуживанию счета отделения по Волоконовскому району УФК по Белгородской области для выплаты наличных денежных средств получателям средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, открываемых на балансовом счете № 40116 «Средства для выплаты наличных денег бюджетополучателям», - Сбербанк России - определена на конкурсной основе.

Как уже отмечалось, представитель Управления ФАС пояснил, что, по её мнению, в данном конкретном случае нарушение антимонопольного законодательства не усматривается (протокол судебного заседания 29.06.2010).

Суд также особо учитывает, что Управление какие-либо документы не представило, иск Прокурора не поддержало (л.д. 1-149).

Заявлений о фальсификации спорных документов и ходатайств о проведении соответствующей экспертизы (ст. 87 АПК РФ) в суде первой инстанции Прокурором, и (или) ответчиком, и(или) соответчиком, и(или) Управлением, и(или) Управлением ФАС, и(или) Департаментом, и(или) их представителями не подано (постановление ПР ВАС РФ от 29.09.2009 № 6560/09, постановление ДААС от 09.12.2008 по делу №А08-6221/05-4, постановления ФАС ЦО г. Брянск от 24.02.2005 по делу №А08-10767/03-10, от

09.06.2006 по делу №А08-5733/05-15, постановление ДААС от 23.12.2009 по делу № А08-2348/2009-15).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В силу ч.ч. 1, 2 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и поэтому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст.ст. 8, 9 АПК РФ, п. 5 постановления КС РФ от 28.11.1996 № 19-П, информационное письмо ВАС РФ от 11.02.1997 № С5-7/ОЗ-79).

Таким образом, исследованные в совокупности представленные лицами, участвующими в деле, в материалы дела все вышеуказанные доказательства не позволяют суду первой инстанции сделать законный и обоснованный вывод о доказанности иска Прокурором в какой-либо части.

Какое-либо документальное обоснование обратного Прокурор в материалы дела (л.д. 1-149), по мнению суда, не представили (ст. 9 ГК РФ, ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

В целях единообразия, предсказуемости и институционализации судебно-арбитражной практики (постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 62, письмо ВАС РФ от 14.08.2009 № ВАС РФ-СО5/КАУ-1637, постановления ДААС от 24.08.2007 по делу №А08-8748/05-22-15, от 07.12.2009 по делу № А08-2355/2009-15) суд учитывает вышеуказанную практику КС РФ, ВАС РФ, ФАС и ДААС.

При таких обстоятельствах иск Прокурора не подлежит удовлетворению полностью.

Дело возникло по вине Прокурора, который в силу ст. 105 АПК РФ освобождён от уплаты госпошлины по иску.

Вместе с тем суд предлагает лицам, участвующим в деле, обсудить вопрос о приостановлении производства по аналогичным серийным (однотипным) делам Прокурора, до рассмотрения данного дела в ДААС, ФАС ЦО, ВАС РФ (ч. 9 ст. 130 АПК РФ, п. 32 решения Европейского Суда по правам человека от 08.12.1983 по жалобе № 7984/77 по делу Претто и другие против Италии, определения ВАС РФ от 18.02.2009 № ВАС-1665/08, от 03.11.2009 №ВАС-13210/09, постановление ДААС от 24.08.2007 по делу № А08-8748/05-22-15).

Инициированного судом мирового соглашения стороны не достигли, в силу ст. 9 ГК РФ, ст.ст. 49, 138-142 АПК РФ вправе это сделать на любой стадии судебно-арбитражного процесса, в любой удобной для сторон форме.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заместителю прокурора Белгородской области в удовлетворении иска отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом решения через Арбитражный суд Белгородской области.

судья С.В.Кравцев

