Арбитражный суд Курской области

Ул. К.Маркса, 25, г.Курск, 305004

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Курск Дело № А35-4459/2011

25 августа 2011 г.

Резолютивная часть объявлена 18.08.2011.

Полный текст решения изготовлен 25.08.2011.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Морозовой М.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Воробьевой В.В. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Федерального государственного учреждения комбината «Дубки» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному Федеральному округу

к Отделению по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области

о признании незаконными действий, выразившихся в отказе исполнить дубликат исполнительного листа от 18.06.2011 № 11163, выданный Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22;

об обязании устранить нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия к исполнению дубликата исполнительного листа от 18.08.2008г. №11163 выданного Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22,

третье лицо: Администрация Возовского сельсовета Поныровского

района Курской области

В судебном заседании приняли участи представители: от заявителя: Г О.М., по доверенности от 11.01.2011; от заинтересованного лица: Л П.Н., по доверенности от 19.01.2011; от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом.

Федеральное государственное учреждение комбината «Дубки» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному Федеральному округу (далее – комбинат) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконными действий Отделения по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области, выразившихся в отказе исполнить дубликат исполнительного листа от 18.06.2011 № 11163, выданный Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22; об обязании Отделение по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области устранить нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия к исполнению дубликата исполнительного листа от 18.08.2008г. №11163 выданного Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22.

Представитель заявителя в судебном заседании, состоявшемся после перерыва, объявленного в порядке ст. 163 АПК РФ 11.08.2011, поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве. Указал на пропуск заявителем процессуального срока на обращение в суд с настоящим заявлением.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. О времени и месту проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

На основании ст. 123, ч. 2 ст. 156, ч. 2 ст. 200 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Арбитражным судом Курской области 24.04.2002 по делу № А35 - 1102/02-С22 вынесено решение, которым с МО «Возовский сельсовет» в пользу комбинат «Дубки» взыскан долг на сумму 1434033,56 рубля по оплате услуг по теплоснабжению и 46907 рублей неустойки.

На основании указанного решения 04.06.2002 был выдан исполнительный лист № 3050 на взыскание суммы долга по оплате услуг теплоснабжения в размере 1434033,56 рубля, неустойки 46907 рублей.

С 2002 г. исполнительный лист находился на исполнительном производстве в ОСП Поныровского района Курской области. В ходе исполнительного производства был утерян.

18.08.2008 комбинату был выдан дубликат исполнительного листа № 11163.

22.08.2008 комбинат направил дубликат исполнительного листа № 11163 в Отдел судебных приставов (ОСП) Поныровского района Курской области. 01.09.2008 г. ОСП Поныровского района возбуждено исполнительное производство.

19.01.2009 исполнительный лист возвращен в адрес комбината согласно п. 1 ч.4 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» (у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными)

12.03.2009 исх. № 302 заявитель направил исполнительный лист в Отделение по Поыровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области, в котором у Администрации Возовского сельсовета Поныровского района Курской области открыт счет.

Отделение по Поныровскому району УФК по Курской области возвратило исполнительный документ (исх. № 172 от 16.03.2009) в связи с

отсутствием лицевого счета должника, а так же в связи с неправленым оформлением заявления взыскателя.

21.04.2009 комбинат направил повторно исполнительный лист в Отделение по Поныровскому району УФК по Курской области.

Повторный предъявлений исполнительный документ (27.04.2009 исх. № 166) возвращен в соответствии с п. 1 статьи 242.5 БК РФ, так как к исполнению может быть принят исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его бюджетного учреждения - должника, соответственно, если должником по исполнительному документу указана организация - должник, которой в отделении открыт лицевой счет.

20 мая 2009г. исх. № 678 комбинат обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Определением Арбитражного суда Курской области от 02.06.2009г. комбинату разъяснено, что исполнение дубликата исполнительного листа производится путем его предъявления в финансовый орган муниципального образования «Возовский сельсовет» Поныровского района Курской области.

16.06.2009 исх.817 заявитель направил дубликат исполнительного листа в финансовый орган муниципального образования «Возовский сельсовет» - Администрацию Возовского сельсовета Поныровского района Курской области.

14.10.2009 Администрация Возовского сельсовета Поныровского района Курской области сообщила, что выплатить долг за счет казны муниципального образования не имеет возможности. 26.10.2009 Администрациея Возовского сельсовета Поныровского района Курской области возвратила исполнительный лист в адрес комбината .

06.11.2009 исх. 1632, 26.11.2009 исх. 1726, 15.04.2010 исх. 529 комбинат направлял исполнительный лист в ОСП по Поныровскому району Курской

области. ОСП по Поныровскому району исполнительный лист не принимался к исполнению.

24.05.2010 исх. 721 заявитель направил исполнительный лист в Отделение по Поныровскому району Управление Федерального казначейства по Курской области.

03.06.2010г. исполнительный лист возвращен без исполнения, со ссылкой на п. 1 статьи 242.5 БК РФ, согласно которому к исполнению может быть принят исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его бюджетного учреждения - должника, соответственно, если должником по исполнительному документу указана организация - должник, которой в отделении открыт лицевой счет.

04.06.2010 исх. 796 комбинат повторно направил исполнительный лист в финансовый орган муниципального образования «Возовский сельсовет».

18.10.2010 исполнительный лист возвращен в адрес комбината, в связи с невозможностью Администрации Возовского сельского совета Поныровского района Курской выплатить долг за счет казны муниципального образования.

10 ноября 2010 г. исх.1722 комбинат обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения Определением Арбитражного суда Курской области от 22.11.2010 комбинату разъяснено, что исполнение дубликата исполнительного листа осуществляется в порядке статей 242.2 и 242.5 БК РФ

09.12.2010 исх. 1896 истец направил исполнительный лист в Отделение по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области.

Письмом от 13.12.2010 № 377 исполнительный лист возвращен без исполнения.

Посчитав действия Отделения по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области, выразившиеся в отказе

исполнить дубликат исполнительного листа от 18.08.2008 № 11163, выданный Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22, незаконными, нарушающими его права и законные интересы, Федеральное государственное учреждение комбинат «Дубки» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному Федеральному округу обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконными действий Отделения по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области, выразившихся в отказе исполнить дубликат исполнительного листа от 18.06.2011 № 11163, выданный Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22; об обязании Отделение по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области устранить нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия к исполнению дубликата исполнительного листа от 18.08.2008г. №11163 выданного Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22. Одновременно заявитель обратился с ходатайством о восстановлении процессуального срока на обращение в суд с настоящим заявлением.

При этом, как усматривается из материалов дела, дубликат исполнительного листа № 11163 был выдан Арбитражным судом Курской области 18.08.2008. Между тем, заявитель при формулировании основного требований допустил неточность в указании даты выдачи дубликата исполнительного листа – 18.06.2011 вместо 18.08.2008. Из материалов дела усматривается, что иных дубликатов исполнительного листа № 11163 заявителю судом по делу № А35-1102/02 С22 выдано не было. В этой связи при рассмотрении заявленного требования суд исходит из того, что дубликат исполнительного листа № 11163 был выдан 18.08.2008, а не 18.06.2011.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если считают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных актов может быть подано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня, когда гражданину (организации) стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В силу части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных названным Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Частью 1 статьи 117 АПК РФ установлено, что процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 г. №367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и

определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (ч. 4 ст. 198 АПК РФ). Кодексом не предусмотрен перечень уважительных причин для восстановления установленного ст. 198 АПК РФ срока.

Исходя из положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (от 04.11.2005), любое заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде - органе государственной системы правосудия. Не допускается при рассмотрении спора установление чрезмерных правовых или практических преград.

Заявитель указывает, что процессуальный срок на обращение в суд с настоящим заявлением следует исчислять с 20.04.2011, когда заявитель обратился в Администрацию Возовского сельсовета Поныровского района Курской области с запросом о получении сведений о выполненных администрацией мероприятиях по исполнению решения суда, который не привел к положительному результату. В связи с чем заявитель ходатайствует о восстановлении процессуального срока на обращение в суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев ходатайство заявителя о восстановлении процессуального срока, с учетом мнений представителей сторон, суд счел ходатайство не подлежащим удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, заявитель неоднократно в период с 22.08.2008 по 21.12.2011 обращался в Отделение по Поныровскому району Управление Федерального казначейства по Курской области. Последнее обращение заявителя датировано 21.12.2010, на которое 30.12.2010 Отделение по Поныровскому району Управление Федерального казначейства по Курской области направило ответ, которым отказало заявителю в принятии к исполнению дубликата названного выше исполнительного листа.

В связи с чем, суд считает временем совершения Отделением по Поныровскому району Управление Федерального казначейства по Курской области оспариваемых действий – 30.12.2010.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, подтвержденные материалами дела, именно 30.12.2010 заявителю стало известно о совершении заинтересованным лицом оспариваемых действий и о нарушении прав комбината своевременное исполнение судебного акта, в то время как, с настоящим заявлением последний обратился в 26.04.2011, т.е. с пропуском установленного трехмесячного срока.

Убедительных доводов, основанных на документальных доказательствах, свидетельствующих об уважительности причин пропуска процессуального срока заявитель в материалы дела не представил. Обращение заявителя к иным лицам (службу судебных приставов, администрацию муниципального образования) не может являться препятствием для обращения в суд с соблюдением установленного законом процессуального срока.

Так как, критериев для определения причин пропуска срока уважительными процессуальное законодательство не содержит Суд, исходя из фактических обстоятельств и документальных доказательств, представленных заявителем в обоснование своей позиции, оценил доводы, положенные в основу ходатайства, и считает его немотивированным.

Пропуск срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования, поэтому остальные возражения заявителя не принимаются во внимание.

Кроме того, суд считает возможным отметить следующее.

Исходя из ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

При этом, в силу ст. 4, 44, 45, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выбор способа защиты гражданских прав осуществляется лицом, чье право нарушено.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации к числу способов защиты гражданских прав, в частности, относятся признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также иные способы, предусмотренные законом.

Способ защиты права, применяемый истцом, должен соответствовать характеру и последствиям нарушения права и обеспечивать его восстановление.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая сформированный заявителем субъектный состав и процессуальное положение участвующих в деле лиц, а также избранный им способ защиты права, в предмет установления и доказывания по делу должны входить следующие факты: несоответствие оспариваемых действий государственного органа закону и иным правовым актам и нарушение этими действиями государственного органа прав и законных интересов заявителя.

В пункте 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 данного Кодекса.

В соответствии со статьей 242.1 Кодекса исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (пункт 1).

Основания для возврата взыскателю документов указаны в пункте 3 статьи 242.1 Кодекса. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В силу статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

Пунктом 2 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, органы местного

самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Решением Арбитражного суда Курской области от 24 апреля 2002 года по настоящему делу с муниципального образования «Возовский сельсовет» в пользу комбината «Дубки» взыскано 1387126 рублей 56 копеек долга и 46907 рублей 00 копеек неустойки. 4 июня 2002 года взыскателю выдан исполнительный лист № 3050, который был утрачен в ходе исполнительного производства. 17 июля 2008 года определением суда было удовлетворено заявление ФГУ Комбинат «Дубки» о выдаче дубликата исполнительного листа, 18 августа 2008 года выдан дубликат исполнительного листа за № 11163.

В связи с невозможностью исполнения судебного акта федеральное государственное учреждение «Комбинат «Дубки» обратилось с заявлением о разъяснении решения в части способа и порядка его исполнения в порядке статьи 32 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Определением от 02.06.2009 Арбитражный суд Курской области разъяснил комбинату, что исполнение дубликата исполнительного листа № 11163 от 18 августа 2008 года производится путем его предъявления в финансовый орган муниципального образования «Возовский сельсовет» Поныровского района Курской области для взыскания в пользу федерального государственного учреждения комбинат «Дубки» 1378126 рублей 56 копеек долга и 46907 рублей 00 копеек неустойки с муниципального образования «Возовский сельсовет» в лице Администрации муниципального образования «Возовский сельсовет» (распорядителя бюджетных средств) за счет средств казны муниципального образования «Возовский сельсовет».

При этом суд указал, что согласно Уставу муниципального образования «Возовский сельсовет» исполнительно-распорядительным органом последнего является Администрация муниципального образования «Возовский сельсовет», которая является распорядителем бюджетных средств муниципального образования «Возовский сельсовет».

Согласно пункта 4 и 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования. Исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Таким образом, указанный дубликат исполнительного листа должен быть предъявлен в финансовый орган муниципального образования «Возовский сельсовет» Поныровского района Курской области для взыскания указанных в нем денежных средств с муниципального образования «Возовский сельсовет» в лице Администрации муниципального образования «Возовский сельсовет» (распорядителя бюджетных средств) за счет средств казны муниципального образования «Возовский сельсовет».

Определением от 22.11.2010 Арбитражный суд Курской области повторно разъяснил заявителю, что исполнение дубликата исполнительного листа № 11163 от 18 августа 2008 года производится в порядке статей 242.2 и 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Между тем, заявитель обратился в Отделение по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области, а не в финансовый орган муниципального образования «Возовский сельсовет» Поныровского района Курской области для взыскания указанных в нем денежных средств с муниципального образования «Возовский сельсовет» в

лице Администрации муниципального образования «Возовский сельсовет» (распорядителя бюджетных средств) за счет средств казны муниципального образования «Возовский сельсовет».

Глава 24.1 БК РФ устанавливает различный порядок списания бюджетных средств в зависимости от того, кто является должником.

Так, п. 4 ст. 242.2 БК РФ предусматривает, что для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования документы, указанные в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Одновременно с этим согласно п. 1 ст. 242.5 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его бюджетного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных бюджетных учреждений, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

В рассматриваемом случае должником является муниципальное образование, то есть публично-правовое образование, а не его администрация как бюджетное учреждение, и задолженность по исполнительному листу является обязательством публично-правового образования, а не

муниципального учреждения. Следовательно, ст. 242.5 БК РФ к сложившимся правоотношениям сторон неприменима.

Следовательно, исполнительный лист на взыскание за счет казны муниципального образования «Возовский сельсовет» должен быть предъявлен в финансовый орган муниципального образования.

В этой связи, принимая во внимание заявленные материально-правовые требования при указанных заявителем правовых основаниях, суд считает, что в данном случае отсутствуют основания для удовлетворения заявленных комбинатом требований, сформулированных как «о признании незаконными действий Отделения по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области, выразившихся в отказе исполнить дубликат исполнительного листа от 18.06.2011г. № 11163, выданный Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22; об обязании Отделение по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области устранить нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия к исполнению дубликата исполнительного листа от 18.08.2008г. №11163, выданного Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22».

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 17, 29, 110, 167-170, 176, 180, 181, 198-201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования Федерального государственного учреждения комбината «Дубки» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному Федеральному округу о признании незаконными действий Отделения по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области, выразившихся в отказе исполнить дубликат исполнительного листа от 18.06.2011г. № 11163, выданный Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22;

об обязании Отделение по Поныровскому району Управления Федерального казначейства по Курской области устранить нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия к исполнению дубликата исполнительного листа от 18.08.2008г. №11163, выданного Арбитражным судом Курской области по делу № А35-1102/02 С22, отказать.

Оспариваемые действия проверены на соответствие Федеральному закону «Об исполнительном производстве».

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Воронеж, через Арбитражный суд Курской области.

Судья М.Н. Морозова